

عِصْمَتِ انبیاء اور مولانا مودودی
عقل و نقل کے آئینے میں



حضرت مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاروی مدظلہ

ناشر
کتاب خانہ نعیمیہ دیوبند

کتاب خانہ نعیمیہ دیوبند

تفصیلات

نام کتاب عصمت انبیاء اور مولانا مودودی عقل و نقل کے آئینے میں۔

مؤلف مولانا سید طاہر حسین جٹا گیا وی مدظلہ

ناشر کتب خانہ نعیمیہ دیوبند (یو پی)

بار اشاعت چوتھا ایڈیشن ۱۳۸۸ھ

ملنے کے پتے

دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیلہ کلاں پوسٹ ر بلا ضلع پلا مول (بہار)

مکتبہ علمی لبو کھر پوسٹ باراہاٹ ضلع بانکا

مولانا خیر احمد علی قانگی مقام دپوسٹ سمر با ضلع بھاگل پور

مولوی سید عبدالناصر مغیث مقام سرکی چک پوسٹ سندیش ضلع جھوپور (بہار)

حرف آغاز

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ، اَمَّا بَعْدُ:-

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں، ان سے کوئی گناہ صغیرہ و کبیرہ صادر نہیں ہوا، نبوت سے قبل بھی عصمت کی دولت سے مالا مال رہے، اور نبوت کے بعد بھی، تاکہ وہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امت پر پیش کریں، امت اس پر پورے یقین کے ساتھ عمل کرے اور وہ کسی شک و شبہ میں مبتلا نہ ہونے پائے،

لیکن جہاں بہت سے مسائل میں محدثوں نے شکوک و شبہات پیدا کر کے اپنی عاقبت برباد کی ہے، اسی طرح عصمت انبیاء علیہم السلام کے مسئلہ میں بھی یہ لکھ کر کہ عصمت انبیاء کرام کے لئے لازم نہیں ہے، اپنی عاقبت خراب کا ہے۔

سب سے پہلے احمد امین مصری نے اپنی کتاب ضحی الاسلام میں لکھا کہ مسئلہ امام اہل سنت کا ایجا ذکر وہ ہے پھر وہیں سے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی بھی متاثر ہوئے اور انہوں نے بھی انبیاء کرام کے معصوم ہونے کا انکار کیا اور اپنی کتابوں میں اس مسئلہ پر قلم فرسائی کی۔

ضرورت تھی کہ اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں بتایا جائے کہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ

الْمُرْسَلِينَ وَعَلَى أَصْحَابِهِ وَاتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ

زیر نظر کتاب کی ترتیب بہت پہلے سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق میرے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ وہ اپنی آزاد خیالی کی وجہ سے بعض عقائد میں اہلسنت والجماعت کے طریقے سے ہٹ گئے ہیں اور یہ بات بھی سنا کرتا تھا کہ جو لوگ ان کے نظریات سے متفق ہیں خصوصاً جماعت اسلامی کے بارے میں بھی یہ بات سننے میں آچکی تھی کہ وہ اپنی تمام تر فکری اور عملی سرگرمیوں میں مودودی صاحب کے افکار و خیالات کی پابند ہے اس لئے یہ جماعت کتاب وسنت کی متواتر شاہراہ سے الگ ہو چکی ہے لیکن ان سب کے باوجود کوئی ایسا بنیادی اختلاف جو کتاب وسنت کی روشنی میں کھلی گمراہی اور زینخ و ضلال سے تعبیر کیا جاسکے میں اپنے طور پر محسوس نہیں کرتا تھا جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق اپنا ذاتی مطالعہ کوئی خاص نہ تھا لیکن بعض رسائل اور مضامین کے ذریعے یہ خیال پیدا ہو چکا تھا کہ مودودی صاحب کے افکار و خیالات اچھے نہیں ہیں تاہم بدگمانی اس درجے کی نہ تھی کہ جسے ان کے مخالفین کی تائید کہا جاسکے مگر خدا بھلا کرے مجلس فتوۃ و تحقیق سہ ماہی

عصمت انبیاء کرام کا مسئلہ عہد صحابہ کرام سے آج تک مسلم چلا آرہا ہے اور اہل سنت والجماعت بھی اس کے منکر نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے سلطان المناظرین حضرت الحاج مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاومی مدظلہ العالی بانی و مہتمم دارالعلوم حسینیہ پلاموں کو کہ انہوں نے اس مسئلہ پر کتاب وسنت کی روشنی میں پوری بحث کر کے ثابت کیا کہ انبیاء کرام معصوم ہیں۔ یہ کتاب آیات قرآنی اور احادیث کے حوالجات سے مزین ہے۔ مولانا موصوف نے کافی محنت کی ہے اس کتاب کے پڑھنے سے اندازہ ہو گا کہ ملحدین نے کہاں کہاں دھوکہ کھایا ہے۔ اور کس کس طرح غلط استدلال کیا ہے۔

مختصر یہ کہ کتاب مسلمانوں کے لئے مفید ہے اور اس کا مطالعہ ضروری ہے اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی اصلاح فرمائے جن کیلئے کتاب لکھی گئی ہے۔

محتاج دعا
مستدزاد علی قاسمی بھگل پوری
ارجمادی الاول ۱۴۱۸ھ

ضلعِ عظم گڑھ کا جس نے دینی عقائد کے ایک اہم مسئلے پر ایک کتابچہ شائع کیا۔ اتفاق سے وہ کتابچہ میری نگاہ سے بھی گزرا اس کے اندر عصمتِ انبیاء کے متعلق دو مقابل تحریروں کا جائزہ لیکر صحیح رائے کی نشاندہی کی گئی تھی پھر اس رسالے کے جواب میں کچھ کتابچے بھی شائع ہوئے اس طرح کتابی سوال و جواب کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا جس کی وجہ سے مجھے بھی یہ خواہش ہوئی کہ مسئلے کی اصل حقیقت معلوم کرنی چاہئے چنانچہ میں بھی اس کی تحقیق میں لگ گیا۔ کافی محنت اور تحقیق و جستجو کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں اس کو تفصیل کے ساتھ زیر نظر کتاب کے ذریعہ ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں تاکہ دینی عقائد کے معاملے میں مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے افکار و خیالات کی کمزوریاں میری طرح دوسرے بھائیوں کے سامنے آجائیں اور پھر انھیں بھی ان کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے کا موقع مل سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کے مسئلے میں گمراہی کی ابتدا مودودی صاحب نے خود نہیں کی ہے بلکہ انھوں نے یہ نظریہ دوسری جگہ سے اخذ فرمایا ہے۔

عصمتِ انبیاء کے سلسلے میں احمد امین مصری کی تحقیق ماضی قریب کے متنازعہ مصری

علماء اور مشہور دانشور پر دازوں میں احمد امین مصری کا نام محتاجِ تعارف نہیں ہے انھوں نے اپنی کتاب ”ضحی الاسلام“ کے تیسرے جز میں عصمت

انبیاء کے مسئلے پر بحث کی ہے چنانچہ انھوں نے بڑی جرأت و بیباکی سے کام لیتے ہوئے تقریر فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ شیعوں کے ردِ عمل میں اہلسنت کے اندر پیدا ہوا ہے ورنہ صدرِ اول اور دوسرے سلف میں اس عقیدے کا ہرگز وجود نہ تھا فرماتے ہیں۔

بل ولا تعرف العصمة اسناداً
الانبیاء فی هذا التصور ورحمۃ
الکرم لا یفہم منها دعویٰ عصمة
لاحد من الناس
یعنی ہم کو تو اس دو بیخبر صدرِ اول میں اس بات کا پتہ بھی نہیں ملتا ہے کہ انبیاء کرام کیلئے عصمت ثابت کی گئی ہو اور قرآن کریم کی روح سے تو کسی شخص کے لئے عصمت کا دعویٰ سمجھ میں نہیں آتا۔

یعنی احمد امین جن کے خیال میں یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف ہے اور اس کا وجود صدرِ اول کے بعد شیعوں کے عصمتِ ائمہ کے ردِ عمل میں ہوا ہے اس کے بعد احمد امین صاحب نے تقریباً بارہ آیتیں منتخب کر کے اس بات کی دلیل میں پیش کیا ہے کہ یہ آیتیں عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے انکار کرتی ہیں ان میں سے بعض آیتوں پر آئندہ صفحات میں تبصرہ کیا جائے گا۔

اُس وقت احمد امین کے استدلال کی حقیقت ناظرین کے سامنے آجائے گی تفصیلی معلومات کے لئے ان آیتوں کی تفسیر اکابرِ اہل سنت

کی کتابوں میں دیکھنی چاہئے تاکہ احمد امین کی سرِ بیضانہ ذہنیت اور کج فہمیوں کا پوری طرح اندازہ ہو سکے۔ بہر حال احمد امین صاحب نے اس خیال کا بار بار اعادہ فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدرِ اول کے بعد محض شیعوں کی تقلید میں علماء اہلسنت نے ایجاد کیا ہے چنانچہ اس بات پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں۔

داخلہ النظر ان بحث التکلیف غالب گمان یہ ہے کہ تنکلیف کا عصمتِ انبیاء فی عصمة الانبياء متاخر عن قول کے مسئلے میں بحث کرنا عصمتِ ائمہ کے الشیعہ فی عصمة الامام اذ فی الاسلام عقیدے کے بعد وجود میں آیا ہے۔ اپنے اس دعویٰ پر احمد امین صاحب کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہیں کیا ہے بلکہ اپنے دعویٰ کے ثبوت کے لئے انھوں نے تاریخی اسباب و وجوہ کے ذریعہ ظن و تخمین سے استدلال کر کے کی کوشش کی ہے۔ پوری بحث کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔

فكان الشيعون اذا ارادوا الشيعة بدائل سنت نے جب یہ دیکھا کہ شیعوں نے یسوع علیہ السلام کو نبی و مصلیٰ و ملامہ نسباً منسوب کر رہے ہیں تو انھوں نے بھی کم از کم انبیاء کرام سے متعلق ویسے ہی عقیدے بنائے حتیٰ کہ بعض صنفوں

دھو مخالف لصریح القرآن اس میں اس قدر غلو کیا کہ وہ انبیاء علیہم السلام (رضی اللہ عنہم) کے حق میں جملہ صفاتِ ربوبیہ سے بعد نبوت اور قبل نبوت عصمت حاصل نہ ہو گئے حالانکہ یہ نظریہ صریح قرآن کے خلاف ہے۔

احمد امین صاحب نے اپنے اس خیال کی حمایت میں اکابرِ اہل سنت کی کتابوں سے تو کوئی تائید حاصل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتب خانے کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انھیں کوئی سہارا دستیاب ہو سکا ہے البتہ امام غزالی کی ایک عبارت بے موقع نقل کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے۔ امام غزالی کی عبارت جو کچھ انھوں نے سمجھنا چاہا ہے اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم ان کے اس نظریے کا جائزہ لیں کہ اس عقیدے کے بارے میں ان کا یہ بیان کہاں تک صحیح ہے کہ یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف بھی ہے اور صدرِ اول کے بعد ایجاد کیا گیا ہے

عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدرِ اول سے متواتر ہے یہ کہنا کہ صحاح کرام کے دو

میں انبیاء کرام کے لئے عقیدہ عصمت کا پتہ نہیں ملتا ہے۔ مذہبی تواتر اور سیر کی کتابوں سے کامل بے خبری کی دلیل ہے اس لئے کہ اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ پر غور کرنے سے یہ بات واضح

طریقہ پر سامنے آجاتے ہیں کہ اس عقیدے کا صحابہ کرام کے زمانے میں وجود تھا جیسا کہ آئندہ صفحات میں اسکی تفصیل پیش کی جائیگی۔

اس بات کا تاریخی ثبوت موجود ہے | قرآن و حدیث سے

کی روشنی میں بھی ہم تلاش و جستجو کریں تو یہ بتا پائے ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کے درمیان اور ان کے بعد تابعین کے زمانہ میں بھی موجود تھا چنانچہ فرقہ ازرق جو خوارج کا ایک گروہ ہے اس کے متعلق علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کے حوالے سے یہ بات آئیوالی ہے کہ جہور امت سے عصمت انبیاء کے مسئلے میں ازرق کو اختلاف تھا اور یہ فرقہ زمانہ رسالت و نبوت میں بھی انبیاء کو کفر و شرک سے معصوم نہیں تسلیم کرتا ہے بلکہ علامہ شہرستانی نے اپنی مشہور کتاب الملل والنحل کے اندر تحریر فرمایا ہے کہ فرقہ ازرق صغائر و کبائر میں سے کسی گناہ سے بھی انبیاء کرام کے لئے عصمت کا قائل نہیں ہے۔ اب ایک بات یہ رہ جاتی ہے کہ فرقہ کس دور میں پیدا ہوا اس کی تاریخ ولادت معلوم ہو جائیکے بعد یہ چیز بخود سمجھ میں آجائے گی کہ عصمت انبیاء کا عقیدہ صدر اول میں موجود تھا کہ نہیں۔ اگر یہ بات مستند طریقے سے ثابت ہو جاتی ہے کہ فرقہ ازرق صحابہ ہی کے دود میں پیدا ہو چکا تھا اور اسی نے جہور امت کے اختلاف

عصمت انبیاء کا انکار کیا ہے تو پھر اس بات کے لئے کوئی وجہ ہوا رہ جاتی نہیں رہ جاتی کہ احمد امین مصری کا سابق خیال درست تسلیم کر لیا جائے۔ فرقہ ازرق کی بنیاد نافع بن ازرق نے ڈالی ہے۔ تاریخوں سے یہ حقیقت بے غبار ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ اس فرقہ کا بانی اور سربراہ اول یہی شخص تھا۔ چنانچہ تذکرہ نگار لکھتے ہیں۔

ہو نافع ابن ازرق الخوارج
من رؤس الخوارج والیہ
تنسب طائفة الازرقۃ قتل فی
جادی الاخری سنة ۶۰ ہجری
اسئلة عن ابن عباس فی جنۃ
اخرج الطبرانی بعضہا فی مند
ابن عباس من العجم الکبیر
رہاشیہ الفوز الکبیر ص ۱۸

یہ نافع ابن ازرق حروری خارجیوں کا
راس رئیس ہے اور فرقہ ازرقہ اسکی
منسوب ہے جمادی الاخری ۶۰ھ میں
قتل کیا گیا۔ حضرت ابن عباس اور اس
شخص کے درمیان کچھ سوال و جواب
بھی ہوئے ہیں جن کا بعض حصہ طبرانی
نے معجم کبیر میں مند بن عباس کے ذیل
نقل کیا ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پائے ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ فرقہ ازرق صحابہ کرام کے زمانے میں ہی رونما ہو چکا تھا پھر اس کے بعد احمد امین مصری کا یہ کہنا کہ عصمت انبیاء کا نظریہ صحابہ کے دور میں نہ تھا۔ مختلف اسلامی فرقوں کے عقائد اور ان کے صحیح تاریخی حالات سے بیخبری کا نتیجہ نہیں تو اور

کیا ہے اگر ہم بغرض محال یہ بات بھی تسلیم کر لیں کہ خاص بانی فرقہ کی طرف سے عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں ردِ صحابہ کے اندر یہ اختلاف رونما نہیں ہوا تھا بلکہ بعد میں بانی فرقہ کے متبعین نے یہ اختلاف پیدا کر لیا تھا تو اس کے باوجود ردِ صحابہ میں اس عقیدے کے موجود ہونے کا ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کیونکہ بانی فرقہ اور اس کے متبعین کی مدتِ حیات کے بارے میں جو کچھ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے ان سب کا حاصل یہی ہے کہ یہ فرقہ زیادہ دن تک باقی نہیں رہ سکا اور قلیل عمری ہی میں اس فرقے کا خاتمہ ہو گیا۔ اس تاریخی شہادت کے علاوہ خود یہ بات بھی غور کرنے کی ہے کہ فرقے کا بانی اول نافع بن ازرق ہے جس کی تاریخ انتقال جاوی اللہ تعالیٰ عنہ بتائی گئی ہے۔ اور صحابہ کرام کا زمانہ کم از کم سو سال یعنی پہلی صدی ہجری تک تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ سوچنے کی بات ہے کہ اس قلیل العمر فرقے کے بانی نے اگر یہ اختلاف اپنی حیات کے اندر نہ پیدا کیا ہو بلکہ اس کے متبعین نے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف ظاہر کیا ہو جب بھی نصف صدی سے کچھ کم کالمبا عرصہ اس کے متبعین کو ملتا ہے جس کے اندر اس اختلاف کا ظاہر ہو جانا نہ صرف قرین قیاس بلکہ ایک یقینی امر ہے بنا بریں فرقہ ازارقہ کا عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں جمہور صحابہ سے اختلاف کرنا ایک تاریخی حقیقت ہے۔

جس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ جمہور امت اور تمام صحابہ اگر اس وقت عصمتِ انبیاء کے قائل نہ ہوتے تو فرقہ ازارقہ کا اس سے اختلاف کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ پھر مورخین کو اس اختلاف کے نقل کرنے کی کوئی ضرورت ہی پیش آتی لیکن اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ میں اس فرقہ کا اس انداز میں تذکرہ پایا جانا اس کی واضح دلیل ہے کہ یہ فرقہ اس نظریے کی وجہ سے امت کی عام شاہراہ سے جوڑنے پر ہٹ چکا تھا اس لئے تاریخ نے اس فرقے کے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف کرنے کو محفوظ کر لیا ہے پس تاریخ کے اس تفصیلی بیان کے بعد یہ امر بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ صدول میں موجود تھا اور اس زمانہ میں جمہور امت کا یہی عقیدہ تھا۔

اس بات کا قرآن و حدیث بھی واضح ثبوت ملتا ہے | قرآن

آیات خاص عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں بالکل صریح ہیں اور وہ اپنے مفہوم و مراد میں بہت زیادہ واضح ہیں جن کا تذکرہ اپنے موقع پر آئندہ صفحات میں آ رہا ہے لیکن ان آیتوں کے علاوہ کچھ ایسی آیتیں بھی ہیں جن سے بطور اشارہ اس بات پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کرام کے دور ہی موجود ہے مثلاً حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن میں ہے۔

فَطْلَنَ اَنْ لَّنْ نَقْدِرَ اَنْهَوْنَ نَعْلَمَ خِيَالِ كَيْفَ هُمْ مَوَاضِعُهُ عَلَيْهِ
یعنی حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی سرکش قوم سے تنگ آکر یہ طے کر لیا کہ اب ان کے درمیان قیام نہ کرنا چاہیے اور انھوں نے اس کے قبل ہی اپنی قوم کو چھوڑ دیا کہ اس سلسلے میں انھیں خدا کی طرف سے کوئی حکم ملتا۔ انھوں نے خیال کیا کہ ہمارا یہ قدم بُرے لوگوں سے بیزاری اور برأت ظاہر کرتا ہے اس لئے اس پر کسی مواخذہ کا امکان نہیں ہے۔

بھی واقعہ کی طرف مذکورہ آیت میں اشارہ کیا گیا ہے۔
پس لَفْظُ تَقْدِيرٍ كَحُكْمٍ كَيْفَ مَعْنَى میں ہے لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تقدیر کو قدرت سے ماخوذ سمجھا جس کی وجہ سے آیت کا یہ مفہوم ہو گیا کہ حضرت یونسؑ نے خیال کر لیا کہ اللہ تعالیٰ ہم پر قدرت رکھتا ہے نہ رکھتے نظر ہے کہ کسی پیغمبر کے بارے میں اس عقیدے کا تصور کرنا کہ وہ کسی موقع پر بھی اپنے آپ کو خدا اور تعالیٰ کی قدرت سے باہر سمجھتے ہوں سراسر ان کی عصمت کے منافی ہے۔ چنانچہ حضرت معاویہؓ کے ذہن میں فوراً یہ انکسٹننگی کہ یہ معنی جو آیت کے ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے، اس آیت کو احمد امین مصری نے عصمتِ انبیاء کے خلاف پیش کیا ہے۔ جواب حضرت ابن عباس کی وضاحت سے ظاہر ہے۔

انبیاء کرام کی عصمت کے سراسر خلاف ہے چنانچہ اس شبہ کی وجہ سے انھیں بڑی بے چینی ہوئی وہ حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اپنا شبہ ان کے سامنے پیش فرمایا۔ حضرت ابن عباس نے وضاحت فرمائی کہ اس آیت کے اندر لفظ "تقدیر" قدرت سے مشتق نہیں ہے بلکہ اس کا ماخذ قدر ہے جو حکم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اس لئے آیت کا مفہوم انبیاء کرام کی عصمت کے منافی نہیں ہے اس واقعے میں اس بات کا واضح ثبوت موجود ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کا عقیدہ جمہور صحابہ میں معروف اور مسلم تھا ورنہ حضرت معاویہؓ کا شبہ کرنا اور اس کے ازالہ کے لئے اس قدر فکر مند ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ حضرت ابن عباسؓ کے اس توضیح و وضاحت کی کوئی ضرورت پیش آتی۔ یہ واقعہ روح المعانی اور دوسری تفسیروں میں موجود ہے۔ تفسیر دارکلمہ اندر مندرجہ ذیل الفاظ میں واقعہ کا تذکرہ ملتا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما
انہ دخل بوماً علیہ معاویہ
وقال لقد ضللت بنی امیہ
الفرات الباریحۃ فغرقت فیہا
فلما جد بنفسی خلاصاً الی الیک
حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ
ایک دن حضرت معاویہؓ ان کے پاس
تشریف لائے اور کہنے لگے گذشتہ
رات میں قرآن کی موجوں کے زد
میں پڑ کر اس میں غرق ہو گیا ہوں

وقال وما هي يا معاوية
فقرأ الآية فقال اويظن
نبي الله ان لا يعقد رجال
هذا من القدر لا من
القدر (مدارك مبعوث)
سے باہر ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے ارشاد فرمایا اس آیت میں لفظ تقدیر
تدویر سے مانو ذہن قدرت سے نہیں۔

نیز اس عقیدہ سے متعلق جہاں تک احادیث کا تعلق ہے تو اتحاد
میں اس بات کا بڑا ذخیرہ موجود ہے کہ جس سے براہ راست عصمت
انبیاء کے عقیدے پر روشنی پڑتی ہے اور اس امر کا واضح ثبوت
فراہم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ کرام انبیاء علیہم السلام کی عصمت کا عقیدہ رکھتے
تھے اس سلسلہ کی بعض حدیثیں اپنے موقع پر نقل کی جائیں گی۔ یہاں
صرف ایک حدیث نقل کی جاتی ہے جو اس عقیدے پر پوری صراحت
سے دلالت کرتی ہے۔ مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والنسۃ
کی فصل اول میں بخاری و مسلم کے حوالے سے یہ حدیث مذکور ہے
عن انس قال جاء ثلثة رهط
الی ازواج النبی صلی اللہ علیہ
میں کہ تین عورتیں حضور اکرم ص کی

یسئلون عن عبادۃ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فلما
اخباروا بها کانہم تقالوا
فقالوا ابن نعن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قد
غفر اللہ لہ ما تقدم
من ذنبہ وما تاخر
(مشکوٰۃ ص ۲ ج ۱)

ازواج مطہرات کی خدمت میں حاضر
ہوئے وہ حضور کی عبادت کے متعلق کچھ
دریافت کرنا چاہتے تھے جب انہیں
اس کے متعلق بتایا گیا تو انہوں نے
اپنے خیال میں اس کو سمجھا اور کہنے لگے
ہم لوگوں کو حضور سے کیا نسبت ہے
اللہ نے انہیں اکٹھے پھیلے گناہوں کی
معافی کا پروانہ عطا فرمایا ہے لہذا
ہمارا ان سے کیا جوڑم
حدیث کے آخری ٹکڑوں میں دو بات کی اچھی طرح وضاحت ملتی
ہے پہلی بات تو یہ کہ اس جملے سے یہ چیز ضرورتاً سمجھی جاتی ہے کہ صحابہ کرام بالا جماع
حضور کی عصمت کا عقیدہ رکھتے تھے یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ
ہمارا ان سے کیا جوڑ ہے یعنی چہ نسبت خاک را با عالم پاک چنانچہ صحابہ
کرام کے اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے ملا علی قاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔
فقالوا ابن نعن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ای بینا و بینہ
یون بعید فانا علی حدود
صحابہ کرام نے کہا ہمارا حضور سے
کیا جوڑ ہے یعنی ہمارے اور ان کے
درمیان بہت بڑا فرق ہے کیونکہ

التقریط دسواء العاقبہ
دھوم معصوم مامون الخاتمہ
(مرقات ص ۱۸۱)
کیونکہ ہم سب کو انجام بد اور تصور کا
خطرہ ہے اور آپ مہموم اور
مامون الخاتمہ ہیں۔

آگے چل کر مزید اسی سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

وقال بعض المحققين واجماع
الصحابه على التامس بصلی اللہ
علیہ وسلم فی اقوالہ و افعالہ
وسائر احوالہ حتی فی کل حالہ
من غیر بحث ولا تغافل بجز
علمہم اذ ظنہم بصد در ذلالت
منہ دلیل قاطع علی اجماعہم
علی عصمتہ وتنزہہ علی ان
یجری علی ظاہرہ
او باطنہ شیء لایت
نبہ ممالہ یفہ
دین علی اختصاصہ
بہ۔

بعض محققین کا کہنا ہے کہ تمام صحابہ
کرام بلا کسی پس و پیش کے ہر حالت کے
اندر آنحضرت کے تمام احوال و اعمال
واقوال اور جملہ معاملات میں آپ
کی پیروی کرنے پر اجماع کر لینا
بلکہ ان اقوال و اعمال کے صادر ہونے
کا یقین یا گمان غالب حاصل ہو جانے
کی وجہ سے واجب الاتباع
ہوئے پر صحابہ کا اجماع کر لینا
اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ
آنحضرت کی عصمت کے قائل تھے
اور آپ کی ذات کے لئے مخصوص
ہونے کی دلیل نہ پانے کی صورت میں

(مرقات ص ۱۸۱)
کوئی ایسی چیز لائق پیروی نہ ہو اس

آپ کے ظاہر و باطن کو پاگیاں تھے
اس حدیث کی تشریح کو پڑھ لینے کے بعد ناظرین کے لئے اس
حقیقت کو تسلیم کرنے میں کوئی تردد نہ ہونا چاہیے کہ صحابہ کرام بلا کسی اختلاف
کے عصمت انبیاء کرام کا عقیدہ رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی امر کے
متعلق جب انھیں یہ یقین ہو جاتا تھا یا اس بات کا گمان غالب ہی ہو جاتا کہ
یہ چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو کسی تاویل اور کسی غور و
فکر کے بغیر اپنے لئے نمونہ تصور کرتے تھے کیونکہ جملہ اعمال و افعال میں آنحضرت
کی زندگی کو اللہ تعالیٰ نے واجب الاتباع قرار دیا ہے چنانچہ فرمایا گیا۔
لکم فی رسول اللہ
اسوۃ حسنہ
کا میاب نمونہ موجود ہے۔

صحابہ کرام اس آیت کے حقیقی مفہوم کو اچھی طرح سمجھتے تھے اس لئے وہ
آنحضرت کی عصمت ماننے پر مجبور تھے کیونکہ اگر آپ کو معصوم نہ مانا جائے
اور گناہ کا وقوع آپ سے بھی جائز مان لیا جائے تو پھر لازم آئے گا کہ یا
تو آپ کی اس گناہ میں بھی پیروی کی جائے اور یا پھر آپ کی ساری
زندگی کو ہر موقع پر نمونہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔ حالانکہ
یہ دونوں باتیں بدادہت غلط ہیں۔

حدیث مذکور کے آخری جملے سے دوسری بات یہ بھی بالکل صاف طریقے سے معلوم ہوتی ہے کہ صحابہ کرام قرآن شریف کی اس آیت کو عصمت کے خلاف نہ سمجھتے تھے یعنی اللہ کا یہ ارشاد۔ لیغفر اللہ لک ما تقدم من ذنبک وما تأخر لہ

صحابہ کرام کے نزدیک عقیدہ عصمت کے خلاف ہرگز نہ تھا بلکہ ان کے خیال میں اسی آیت سے عقیدہ عصمت کا ثبوت نکلتا ہے یہی وجہ ہے کہ حدیث مذکور کے آخری جملے میں انھوں نے آنحضرتؐ کی بے گناہی پر اہل اہل بیت سے استدلال کیا ہے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آیت مذکور کے اندر اگلے گناہوں کے بخشنے کا ذکر ہے جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گناہوں کا وقوع ان سے ہو چکا ہے۔ اس لئے کہ اگر گناہ واقع ہی نہ ہوتا تو مغفرت کس چیز کی کی جاتی۔ یہ استدلال بالکل غلط ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کا جو معنی و مفہوم صحابہ کرام سے منقول ہے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق حاصل ہے لہذا خداوند متعالیٰ کی مراد بھی وہی ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ وحی اگر صحابہؓ سے غلط فہمی ہوئی ہوتی تو اس کا ازالہ کر دیا جاتا باقی رہی یہ بات کہ گناہ لہ اس آیت سے عصمت کے خلاف احمد امین مصری نے استدلال کیا ہے جو اب تفصیل مذکور سے ظاہر ہے۔

کا وقوع اگر ہوتا ہی نہیں تو مغفرت کس چیز کی ہوتی اور لفظ گناہ کا اطلاق کس حقیقت پر کیا گیا تھا تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اکابر مفسرین نے آیت کے تحت مختلف جوابات تحریر فرمائے ہیں جس کے بعد نام شہادت کا عدم ہو کر رہ جاتے ہیں اس جگہ ان میں سے صرف دو جواب نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ ملا علی قاریؒ نے حدیث کے آخری جملے کی تشریح کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

ثم الذنب ما لم تتبعه ذنوب
او ذنوبه ما خوذ من الذنب
ولما كان النبي صلى الله عليه
وسلم معاتباً بترك الادب
تاكيداً للعصمة اطلق عليه
اسم الذنب او ليكون
من باب حسنات الا برار
سيئات المقربين۔ قال
ابن حجر اى ستر بدنه
وبدنه بعصمة منه فلم
يمكن صدوره منه

گناہ اس کو کہتے ہیں کہ جس پر آخرت
یاد نیا میں کوئی مواخذہ مرتب ہو یہ
لفظ ذنب سے ماخوذ ہے چونکہ آنحضرتؐ
صلی اللہ سے خلاف اولیٰ عمل کے
صادر ہونے پر عصمت میں قوت
پیدا کرنے کے لئے مواخذہ ہوتا
تھا اس لئے اس پر گناہ کا لفظ اطلاق
کیا گیا یا اس لئے کہ اچھے لوگوں کی
نیکیاں بھی مقربین کے لئے قصور
کا درجہ رکھتی ہیں مشہور ہے کہ
مقرباں را بیش بود حیرانی

و لو صغیر ث قبل
النبوۃ علی الاصح
هذا معنی المغفرة
فی حق الانبیاء
و معناها فی غیر
هم ستر بینهم
و بین عقوبت
ذو بهم -

(مرقات)
صفحہ ۱ ج ۱

ابن حجر کہتے ہیں کہ گناہ معاف کرنے
کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گناہ واقع ہوا
کے بعد معاف کیا گیا بلکہ مطلب یہ ہے
کہ گناہ اور پیغمبر کے درمیان خدا نے
ایک پردہ حائل کر دیا۔ اس لئے اس
کسی گناہ کا واقع ہونا قول صحیح کے
مطابق ممکن ہی نہیں ہے اگرچہ قبل
نبوت ہو اور صغیرہ ہی کیوں نہ ہو
انبیاء کے حق میں مغفرت کا یہی
معنی ہوتا ہے ان کے علاوہ دوسروں
کے حق میں مغفرت کا معنی یہ ہے کہ
ان کے درمیان اور ان کے گناہوں کی
سزا کے درمیان ایک پردہ حائل کر دیا جائے
ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ بات اصولی طور پر سمجھ میں
آگئی ہوگی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے جہاں جہاں بھی مغفرت کرنے
کا تذکرہ ملتا ہے وہاں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ ان کی ذوات قدسہ
اور گناہوں کے درمیان رکاوٹ قائم کر دی گئی ہے تاکہ کسی گناہ کا

صدور نہ ہو سکے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ ان سے گناہوں کا صدور ہو چکا ہے
مگر ان کی سزائیں معاف کر دی گئی ہیں نیز ملا علی قاری کے اس بیان سے
یہ چیز بھی معلوم ہوگئی کہ قرآن وحدیث میں انبیاء کرام کے کسی عمل کو اگر گناہ
سے تعبیر کیا گیا ہے تو وہ گناہ کے حقیقی معنی میں نہیں ہے جسپر دنیا و آخرت
میں کسی سزا کا مرتب ہونا لازم آئے بلکہ کسی خلاف اولیٰ اور ایسے امر پر لفظ
گناہ کا اطلاق کیا گیا ہے جو ان کے حق میں شایان شان نہ تھا یعنی وہ امر
جو گناہ کہا گیا ہے درحقیقت اجتہاد اور رائے کی غلطی ہے جس پر نہ
تو کسی سزا کا مرتب ہوتا ہے اور نہ ہی وہ چیز حقیقتاً گناہ ہوتی ہے کہ اس
کو عصمت کے منافی سمجھا جائے بلکہ گناہ کے بجائے ان کو اس فعل پر ایک
اجرم ملتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنی وسعت خدا کی مرضی تلاش کرنے میں خرچ
کی ہے اور امکانی کوشش سے باز نہیں آئے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس قسم
کی کسی لغزش کے سبب نہ تو ان کے اندر فسق کا وجود ماننا صحیح ہے
اور نہ انہیں ان کی عصمت اور عدالت و تقاہت میں کوئی فرق
پیدا ہوتا ہے چنانچہ اہلسنت و اجماعت کے اکابر نے مندرجہ ذیل اصول
میں اسی بات کی وضاحت کی ہے۔ علامہ آکوسمی تحریر فرماتے ہیں۔

فلان العبد لا تنافی
الخطأ فی الاجتهاد اذ لا
پس د عصمت و عدالت کے منافی
اجتہاد کی غلطی نہیں ہو سکتی کیونکہ اجتہاد

نسنیہ کیف و المجتہد غلطی کسی گناہ کا نام نہیں ہے اور
المحظی ما جور۔ اسے گناہ کیونکہ کہا جاسکتا ہے
(روح المعانی ص ۲۴۲) جب کہ اس غلطی کا مرتکب ہونے والا
اجر و ثواب کا مستحق ٹھہرتا ہے۔

یہ تفصیل اس جواب کا حاصل ہے جو ملا علی قاریؒ کے حوالے سے اوپر
نقل کیا گیا لیکن اسی شبہ متعلق ایک دوسرا جواب یہ بھی ہے جس کا تذکرہ
شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے۔

و در توجیہ غفران ذنوب آنحضرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہوں
صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید برآں کی مغفرت جس پر قرآن ناطق ہے
ناطق است اقوال است بہترین اس کی توجیہ میں بہت سے اقوال ہیں
اقوال آنست کہ ایں کلمہ تشریف است ان سب میں بہتر قول یہ ہے کہ کثرت
مرآنحضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ انزال کا جملہ ہے جو خاص آنحضرت
ہے آنکہ ذنب وجود داشتہ باشد صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند تعالیٰ کی
چنان کہ صاحب مر بندہ خود را طرف سے بطور شرف عطا کیا گیا ہے
بگوید کہ گناہان ترا بخشیدم۔ تو اس کے بغیر کہ آپ کے لئے کسی گناہ
فارغ لبال باش و پتج اندیشہ کا وجود مانا جائے جیسے کہ آقا اپنے
مکن اگر چہ آں بندہ گناہ غلام سے کہتا ہے تم فکرت و زکوار باطل

نہ داشتہ باشد۔ مطمئن رہو تمہارے گناہ ہم نے معاف
راشمۃ اللغات ص ۱۳۱) کر دیئے اگرچہ اس وقت تک غلام
سے کوئی گناہ بھی وقوع میں نہیں آیا ہوگا۔

یعنی جس طرح بڑے لوگ اپنے چھوٹوں کی عزت افزائی اور
طیب خاطر کے لئے اپنے تعلق و محبت کا اظہار کرتے ہوئے کہتے
ہیں جاؤ تمہارے سب قصور معاف کر دئے حالانکہ اس بیچارے
سے کوئی قصور بھی نہیں ہوا ہوتا لیکن پھر بھی یہ جملہ محاورے میں درست
سمجھا جاتا ہے اور جس کے حق میں استہمال کیا گیا ہے وہ اس جملے کو اپنے
لئے باعث شرف تصور کرتا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اس قسم کے جملوں
سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ شرف عطا فرمایا ہے اور آپ سے اپنے
غایت تعلق و محبت کا اظہار فرمایا ہے۔

احمد امین مصری کا استدلال غلط ہے | گذر چکا ہے کہ احمد امین
مصری صاحب نے عصمت

انبیاء کے عقیدے کو دور صحابہ کے بعد کی ایجاد قرار دیا ہے اور اس
عقیدے کو صریح قرآن کے خلاف بتایا ہے لیکن جہاں تک اپنے اس
دعوے کے حق میں ثبوت فراہم کرنے کا تعلق ہے تو احمد امین صاحب نے اس پر
نہ کسی قابل اعتماد شخص کی کوئی تائید نقل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتابوں

کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انھیں کوئی ایسی چیز دستیاب ہو سکی ہے جسکو وہ اپنے دعویٰ کے لئے بطور دلیل پیش کر سکتے۔ بُری کد و کاوش کے بعد امام غزالیؒ کی ایک عبارت کو مفید مطلب سمجھتے ہوئے انھوں نے بے جگہ استعمال کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے چنانچہ بڑے فخر کے ساتھ لکھتے ہیں۔

ويعجبني في ذلك قول الغزالي
في التوبة وليس في الوجود
أدعى إلا وشهوته سابقة
وغر يزته التي هي عدة
الشیطان متقدمة على غرته
التي هي عدة الملكة فكان
الرجوع إليه على
مساعدة الشهوات
ضروريًا في حق كل
الإنسان نبيًا كان
أو غيبًا فلا تظن
أن هذه الضرورة

امام غزالیؒ کا قول جو توبہ کے متعلق
انھوں نے لکھا ہے وہ مجھے سید
پسند آیا وہ یہ کہ وجود میں کوئی
آدمی نہیں مگر یہ کہ شہوت اس کے
اند عقل کی آمد سے پہلے ہی پائی
گئی ہے اور وہ فطری مادے جو شیطان
وراثت میں انسان کی ان قوتوں پر
جو فرشتگانہ ہیں مقدم ہوتے ہیں لہذا
جو شہوانی تقاضے کی موافقت کا
جذبہ انسان میں پہلے سے موجود
اس سے رجوع کرنا ہر شخص کے
لئے ضروری ہوگا چاہے نبی ہو یا

اختصت بآدم عليه السلام
السلام۔
غیبی بنا بریں تمہیں یہ نہ سمجھنا چاہئے
کہ توبہ و رجوع کی ضرورت صرف آدمؑ

کے لئے خاص ہے۔
ولهذا قال عليه السلام
انه ليغان على قلبي حتى
استغفر الله في اليوم
الليل سبعين مرة۔
اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
ہے کہ بلاشبہ میرے قلب پر ابر
(عفت) چھا جاتا ہے حتیٰ کہ میں
دن رات میں ستر مرتبہ خدا سے استغفار
کرتا ہوں۔
(فتح الاسلام صفحہ ۲۳)

کتاب کے حاشیہ میں احمد امین صاحب "اختصت بآدم عليه السلام" کے
متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

يشير الحق قوله تعالى
وعصى آدم ربه فغوى
ثم اجتبا له ربه
فتاب عليه دهي
وحاشية فتح الاسلام
صفحة ۲۳، ۲۴۔
یعنی امام غزالیؒ کا ارشاد اللہ تعالیٰ
کے اس ارشاد کی طرف ہے آدمؑ نے
اپنے رب کی نافرمانی کی اور کھٹک
گئے پھر خدا نے ان کا انتخاب کیا
اور ان کی توبہ قبول کی اور
رنہائی فرمائی۔

اس جگہ بھی احمد امین مصری صاحب اپنی کج رجحان اور غلط فہمی

کی وجہ سے یا تو خود فریب کا شکار ہوئے ہیں یا پھر انھوں نے قصداً دوسروں کو فریب دینا چاہا ہے اس لئے کہ آیت مذکورہ بالا کی طرف امام غزالیؒ کا اشارہ ہرگز نہیں ہے جیسا کہ احمد امین صاحب ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں بلکہ امام غزالیؒ کا اشارہ درج ذیل مشہور آیت کی طرف ہے جس میں آدم علیہ السلام کے اعتراف اور توبہ و رجوع کی صراحت بھی پائی جاتی ہے اس کے برخلاف یہ باتیں گزشتہ آیت میں موجود نہیں ہیں بلکہ اس آیت میں تو صرف واقعہ کا بیان اور حکایت کی نقل کا تذکرہ ہے وہ آیت مشہور یہ ہے۔

دَبْنَاظِمْنَا اَنْفُسَنَا وَ اَنْ
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَ تَرْحَمْنَا
لَنْ كُونَنَّ مِنْ
الْمُحْسَرِينَ ۝

اے ہمارے رب ہم نے اپنے
اور پر ظلم کر لیا ہے اگر تو معاف نہ
کرے گا تو
ہم خاسرین میں شمار ہونگے۔

لیکن اس آیت میں چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کے توبہ کرنے اور مغفرت کی درخواست کرنے کا ذکر ہے احمد امین صاحب کو حضرت آدم کی طرف عصیان و غواہیت کی نسبت اس کے اندر نہیں مل سکتی تھی جس سے وہ اپنا عقیدہ ثابت کر سکتے اس لئے انھوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ امام غزالیؒ کا اشارہ اس آیت کی طرف موڑ دیا جو بظاہر

ان کے خیال میں آدم علیہ السلام کی طرف غواہیت و عصیان کے نسبت کی وجہ سے عصمت انبیاء کے خلاف معلوم ہو رہی تھی بایں ہمہ اصولاً امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مقصود بھی وہ نہیں ہے جو احمد امین مصریؒ ناظرین کے ذہن میں اتارنا چاہتے ہیں جیسا کہ امام غزالیؒ کی اس عبارت کے متعلق آئندہ صفحات میں تفصیلی نقد و تبصرہ سے واضح ہو جائیگا ان باتوں کے علاوہ ایک بنیادی بات سوچنے کی یہ بھی ہے کہ امام غزالیؒ کا یہ بیان کہ خواہشاتِ نفس کے تقاضے اور شیطانی قوتوں کا تسلط ہر انسان کے اندر خیر و صلاح کی آمد سے پہلے ہی پایا جاتا ہے۔ بالخصوص انبیاء کرام کے سلسلہ میں ان کی یہ تحقیق اور اس پر حدیث ”انہ لایغیان علی قلبی“ سے استدلال کرنا کسی طرح درست نہیں ہے جیسا کہ اس مسئلہ کی تحقیق ناظرین کے سامنے آئندہ پیش کی جانیوالی ہے اس وقت امام غزالیؒ کے اس نظریے کی کمزوری واضح کر دی جائیگی مختصراً اس حدیث کے متعلق اتنی بات یہاں بھی سمجھ لینی چاہیے کہ نہ تو اس حدیث میں خیر و صلاح کی آمد پہلے قوتِ شر کے موجود ہونے کا کوئی تذکرہ ہے اور نہ ہی عقیدہ و عمل کی کسی خرابی کا ذکر ہے اس لئے اس حدیث کے ذریعہ نہ تو امام غزالیؒ کا نظریہ ثابت ہوتا

ہے اور نہ احمد امین مصری صاحب کا عصمتِ انبیاء کے خلاف استدلال کرنا ہی درست ہوتا ہے کیونکہ حدیث کا صاف اور واضح مطلب صرف یہ ہے کہ انسانی قلب کی کیفیت ہمیشہ یکساں نہیں رہتی بلکہ مختلف حالات اور اوقات میں قبض و بسط، غفلت و بیداری اور انشراح و انقباض کی مختلف کیفیات اس پر طاری ہوتی رہتی ہیں اس طرح قلب پر مختلف کیفیتوں کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہتا ہے پس بسط و انشراح کی کیفیتوں کا زائل ہو جانا اور اس کی جگہ قبض و غفلت کی کیفیتوں کا آ جانا گویا پہلی کیفیت کے درمیان دوسری کیفیت غفلت نہ ہو جائی ہے یہ چیز تمام انسانوں میں ایک فطری امر ہے جس سے کوئی فرد بشر بچ نہیں سکتا۔ بنا بریں پہلی کیفیت کے حصولِ اعادہ کے لئے اور دوسری کیفیت سے پیدا شدہ ابر غفلت کو زائل کرنے کی غرض سے توبہ استغفار کے نام ایک دوسری چیز ہے اور اس سے قوتِ شر کے مقدم ہونے یا کسی نبی کے غیر معصوم ہونے پر استدلال کرنا بالکل دوسری بات ہے۔ دونوں باتوں کے اندر بہت واضح اور عظیم فرق ہے جسکو محسوس نہ کرنا سراسر زیادت اور کج فہمی ہے۔ بہر حال احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کرام کی عصمت کے سلسلہ میں جو خیالات ظاہر کیا تھا اسی سے متاثر ہو کر ہندو پاک کے مشہور مصنف ابوالاعلیٰ مودودی

صاحب نے بھی عصمتِ انبیاء کے متعلق اسی انداز کے خیالات کا اظہار فرمایا ہے۔

عصمتِ انبیاء اور سید لوالیٰ مودودی صاحب کے

اندازِ فکر اور طریقِ مطالعہ سے واقف ہیں انھیں اس بات کے باور کرنے میں کوئی تاثر نہ ہو گا کہ احمد امین مصری صاحب سے ہی انھوں نے اس مسئلہ میں اثر قبول کیا ہے اور بلاشبہ مودودی صاحب نے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں احمد امین مصری صاحب کے اندازِ فکر سے کام لیا ہے بلکہ کوئی عجب نہیں کہ مودودی صاحب نے احمد امین مصری کی کتاب مذکور سے براہِ راست اس نظریہ میں استفادہ کیا ہو بہر صورت معاملہ جو بھی ہو مودودی صاحب بھی عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں اسی راہ پر چلے ہیں جس کی رہنمائی ان سے قبل احمد امین مصری صاحب کو چکے ہیں چنانچہ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصبِ نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے۔

۲۔ ورنہ اگر اللہ تعالیٰ کی خفاقت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔
۳۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو نغزش سرزد ہونے دی ہے۔

۴۔ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں خدا نہیں ہیں (تفہیمات صفحہ ۴۳)

پونکہ مذکورہ عبارت انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ میں مودودی صاحب کے بنیادی نظریے کی وضاحت کرتی ہے اس لئے بڑی احتیاط اور دیانت داری کے ساتھ یہ عبارت حرف بحرف ان کی کتاب تفہیمات جلد دوم ص ۴۷ سے نقل کی گئی ہے۔

عبارت کے تمام جملوں پر نمبرات قائم کرنے کی غرض سے اس کو چار حصوں میں تقسیم کر لیا گیا ہے تاکہ ہر جملے پر الگ الگ تبصرہ کیا جاسکے اور ناظرین کے لئے سہولت فہم کا ذریعہ بن جائے۔ مودودی صاحب کی اس عبارت سے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں ان کا بنیادی نظریہ واضح ہو جاتا ہے اس پر جب بحث و تنقید کی جاتی ہے تو ان کے بعض

مہوا خواہوں اور معتقدین کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ مودودی صاحب کی یہ عبارت اپنے مفہوم میں مجمل اور ناقص ہے اور اس بات کے باور کرانے کی کوشش کی جاتی ہے کہ مودودی صاحب نے اس عبارت میں جو بات کہنا چاہا ہے وہ پوری طرح صاف نہیں ہو پائی ہے اس لئے ان کی اس عبارت کا مقصود انھیں کی درج ذیل تشریح کو سامنے رکھ کر متعین کرنا چاہئے۔ بنا بریں ضروری ہو جاتا ہے کہ ہم کسی گفتگو کو شروع کرنے سے پہلے مودودی صاحب کی تشریحی عبارت کو بھی نقل کر دیں۔ وہ تشریحی عبارت سوال و جواب کی شکل میں جس طرح ان کی اصل کتاب میں ہے بلفظ نقل کی جاتی ہے۔

سوال :- یہ امر مسلم ہے کہ نبی مصوم ہوتے ہیں مگر آدم علیہ السلام متعلق قرآن کے الفاظ صریحاً ثابت کر رہے ہیں کہ آپ نے گناہ کیا اور حکمِ عدلی کی جیسے ولا تقربا ہذہ الشجرۃ فتکونان من الظالمین کی آیت ظاہر کر رہی ہے۔ اس سلسلہ میں اپنی تحقیق کے نتائج سے مستفید فرمائیں۔

جواب :- نبی کے مصوم ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ فرشتوں کی طرح اس سے بھی خطا کا امکان سلب کر لیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ نبی اولیٰ التوۃ نہ نافرمانی نہیں کرتا اور اگر اس سے غلطی سرزد ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیتا۔ پھر یہ بات

بھی لائق غور ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے جو نافرمانی سرزد ہوئی تھی وہ نبوت کے منصب پر سرفراز ہونے سے پہلے کی ہے اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوئی جو نبی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے۔ نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعل تھا اِذَا دَاوَا نَا مِنْ الضَّالِّیْنَ الرَّسُوْلُوْنَ یعنی یہ فعل مجھ سے اس وقت سرزد ہوا جب راہ ہدایت مجھ پر کھلی نہیں تھی۔ مختصراً یہ بات اصول طور پر سمجھ لیجئے کہ نبی کی معصومیت فرشتے کی سی معصومیت نہیں ہے کہ اسے خطا اور غلطی اور گناہ کی قدر ہی حاصل نہ ہو بلکہ وہ اس معنی میں ہے کہ نبوت کے ذمہ دارانہ منصب پر سرفراز کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ بطور خاص اس کی حفاظت و نگہبانی کرتا ہے اور اسے غلطیوں سے بچاتا ہے اور اگر کوئی چھوٹی موٹی لغزش اس سے سرزد ہو جاتی ہے تو وحی کے ذریعہ سے فوراً اس کی اصلاح کر دیتا ہے تاکہ اس کی غلطی ایک پوری امت کی مگرہی کی موجب نہ بن جائے (ترجمان القرآن رجب شوال ۱۳۹۲ جولائی اکتوبر ۱۹۷۱ء) از رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۵ طبع اول اگست ۱۹۲۰ء

مودودی صاحب کے عقائد و افکار ان عبارتوں کے ذریعہ سامنے آجائے

کے بعد ضروری ہو جاتا ہے کہ ان کے خیال کی کمزوریوں کی نشاندہی کر دی جائے اور یہ واضح کر دیا جائے کہ ان کا نظریہ اہلسنت والجماعت کے متفقہ عقیدہ سے کس قدر مختلف ہے اور اس کے دور رس نتائج اور نقصان وہ پہلو کیا کیا ہیں لیکن ان باتوں کا سمجھنا جب ہی ممکن ہے کہ پہلے اصل مسئلے کی تمام تفصیلات معلوم ہو جائیں اور اس عقیدے سے متعلق اہل سنت والجماعت کا جو موقف ہے اس کو روشنی میں لایا جائے تاکہ آسانی کے ساتھ ناظرین اس اختلاف کی نوعیت کو سمجھ سکیں۔ بنابرین سب سے پہلے عصمت کا معنی و مفہوم اور اہلسنت کے نزدیک جو اس لفظ کی تعریف و حقیقت ہے اس کو تحریر کر دینا ضروری ہے چنانچہ حوالوں کے ساتھ عصمت کی تعریف پیش خدمت ہے۔

علامہ محب الشہ بہاری سلم الثبوت میں
عصمت کا مطلب کیا ہے | اور علامہ عبدالحی سبزواری سلم اس کی

شرح فوائد الرحمت میں رسم طراز ہیں۔

دھی عدم قدرة العصية عند
البعض ونسبة بعض المرءا فض
الى الشيخ ابی الحسن اشعری کی طرف منسوب
قدس سورة اوهی خلق مانع
عن ارتكاب العصية غیر ملج
عصمت بعض لوگوں کے خیال میں عصیت پر
قدرت نہ ہونے کے مرادف ہے بعض فضیلت
نے اس خیال کو ابوجسن اشعری کی طرف منسوب
کر دیا ہے حالانکہ ان کا یہ مسلک نہیں ہے کیونکہ
شرح مواقف، یا یہ عصمت ایسی فطری صفت

حتى لا يكون المعصوم مضطراً في
تروك العصية وفي فعل الواجب
وهو المختار عند
الجهل -
(فوائد الرجوت ص ۳۲)
ہے جو معصیت کے ارتکاب سے روکنی
ہے مگر بے اختیار نہیں بنا دیتی کہ معصوم
گناہ سے پرہیز کرنے یا کسی واجب العمل
کام کے کرنے پر مجبور اور بے بس سمجھا
جائے جہور والہنت اشاعرہ و ماتریدیہ
کامسک مختار یہی ہے ۔

عصمت کے مفہوم کے سلسلہ میں دو نقطہ باری نظر ہیں۔ پہلا نقطہ
نگاہ شیعہ اور بعض معتزلہ کا ہے وہ یہ کہ کسی کے معصوم ہونے کا مطلب یہ ہے
کہ کسی قسم کے گناہ کرنے کی اس میں قدرت ہی نہیں ہے گویا سلب امکان اور
بے قدرتی ہی کا دوسرا نام عصمت ہے۔ اس کے برخلاف اہل سنت والجماعت
کا نقطہ نظر یہ ہے کہ بے قدرتی اور سلب امکان کا نام عصمت نہیں ہے بلکہ
جملہ معاصی کے ارتکاب کی صلاحیت اور اس پر مکمل قدرت و اختیار ہونے
کے باوجود معصوم کبھی بھی کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کرتا ہے گویا معصومیت
بے اختیاری کا نام نہیں ہے بلکہ اختیار و قدرت کے باوجود بے گناہی کا
نام معصومیت ہے اور یہ پیدائشی خصلت جو گناہ سے باز رکھتی ہے اسی
کو عصمت کہتے ہیں۔ حاشیہ نبراس میں ہے۔

العصمة ان لا يجعل الله في
عصمت یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ بندے کو

العبد الذنب مع بقاء قدرته
اختیار (حاشیہ نبراس ص ۳۲)
ارتکاب پر قدرت و اختیار باقی ہو۔
علم عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں علامہ علی قاریؒ تصریح
فرماتے ہیں۔

اختلف الناس في كيفية العصمة
فقال بعضهم هي محض فضل الله
تعالى بحيث لا اختيار للعبد
فيه و قال آخرون ما يخلقهم
على الطبع بخلاف غيرهم
بحيث لا يميلون الى المعصية
ولا ينفردون عن الطاعة
كطبع الملائكة و اما
بصرف همتهم عن السيئات
و جذبهم الى الطاعات
جبراً من الله تعالى و ان
ادرك في طائفة من
ما في طائفة البشر

لوگ عصمت کی کیفیت میں مختلف خیال
ہیں بعض کہتے ہیں کہ محض عطیہ خداوندی
ہے جس میں بندے کے اختیار کی کوئی
گنجائش نہیں ہے پھر یہ لوگ عصمت
کی تعبیر میں دو گروہ ہو گئے اور یہ اس
طرح حاصل ہوتا ہے کہ معصوموں کی
تخلیق ہی ایسے مزاج پر مانی جائے جو
ان کے علاوہ دوسروں سے بالکل جدا
ہو کہ معصیت کی طرف توجہ کرنا اور طاعت
سے بے توجہی برتنا ان کے بس ہی میں
رہے جیسے کہ فرشتوں کا مزاج ہے
اور یا پھر یہ کہا جائے کہ جو باتیں دوسری
انسانی طبیعتوں میں پائی جاتی ہیں وہ تو

وقال بعضهم العصمة
فضل الله ولطفه و
لكن على وجه يفتي
اختيادهم بعد العصمة
في الاتقاد على الطاعة
والامتناع عن المعصية
والله مال؟ شيخ
ابو منصور الماتريدي
حيث قال العصمة
لا تزيل المحنة
اي الامتحان يعني لا
تجبرك على فعل الخير
ويزجر عن الشر
مع بقاء الاختيار
تحقيقا للابتلاء والاختبار
(شرح فقہ اکبر ج ۱ ص ۱۲۷)

ان معصوموں میں بھی موجود ہیں مگر اس
کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کا مزاج
خیر کی طرف مائل کر کے سیئات سے
زبردستی روک رکھا ہے کہ اب وہ بے
انہیار ہو گئے ہیں اور بعض لوگوں کا خیال
ہے کہ عصمت خداوند تعالیٰ کا افضل وظیفہ
تو ضرور ہے لیکن اس کی صورت
کو خیر بر اقامت کرنے اور معصیت
رہنے کا ان کے اندر رخنہ ہے
اسی نظریہ کی طرف شیخ ابو منصور ماتریدی
کا رجحان ہے کیونکہ ان کا کہنا ہے کہ عصمت
تکلیف یعنی امتحان و آزمائش کا امکان
ختم نہیں کر دیتی ہے مطلب یہ ہے
کہ معصوم کو نیک کام کرنے پر عصمت مجبور
نہیں کرتی لیکن برائی سے روکنے
ہے اگر ہم ارتکاب کی قدرت باقی رہتی
ہے تاکہ امتحان و آزمائش کا تحقق ہو سکے

شرح فقہ اکبر کے اس طویل اقتباس کا حاصل یہ ہے کہ عصمت کی
حقیقت سے متعلق بنیادی طور پر دو قسم کے خیال ہیں۔ اول یہ ہے کہ عصمت
اگرچہ باعطاء الہی حاصل ہونیوالی ہی نعمت ہے لیکن اس کے حاصل
ہو جانے کے بعد بندہ میں گناہ کرنے کی قدرت باقی نہیں رہتی۔ گویا عصمت
معصوم کے سلب القدرت یا قدرت سے محروم ہو جانے کا نام ہے کچھ اس
سلب امکان اور بے اختیار کی کے جو لوگ قائل ہیں ان کے دو گروہ ہیں۔
کچھ لوگ تو اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم کی ذات فطری طور پر ان صلاحیتوں
سے محروم ہی کر دی جاتی ہے جس سے گناہ کا امکان پیدا ہو یعنی ان میں عام
انسانی طبیعتوں کی طرح گناہ کرنے کا مادہ ہی نہیں رکھا جاتا بلکہ وہ فرشتوں
کی طرح گناہ کے ارتکاب کی قدرت ہی سے محروم ہیں لہذا ان میں اس کا ارتکاب
کی قدرت باقی رہتی ہے اور نہ اختیار حاصل ہوتا ہے اور کچھ لوگ ان میں کے
اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم گناہ کی فطری صلاحیتوں سے محروم تو نہیں کیا
جاتا۔ اس کے اندر بھی انسانی طبیعتوں کے تقاضے موجود ہوتے ہیں مگر اس
کے باوجود نیکیوں پر اس کو زبردستی لگا دیا جاتا ہے اور گناہوں سے بالکل
روک دیل گیا ہے۔ خود اپنے ارادہ اور اختیار سے وہ نہ تو نیکیوں پر قائم ہے
اور نہ ہی گناہوں سے پرہیز کرتا ہے بلکہ وہ بے بس اور مجبور ہے نہ کہ نیک کرے
اور گناہ سے دور رہے اس کے برخلاف شیخ ابو منصور ماتریدی دیگر

اہلسنت والجماعت کا نقطہ نظر عصمت کے سلسلے میں یہ ہے کہ عصمت ایک ہی کمال اور محض عطیہ ربانی تو ضرور ہے جو معصوم کو گناہوں سے باز رکھتا ہے مگر وہ نیکیوں پر اتنا دم کرنے یا گناہ سے پرہیز کرنے میں بے اختیار و مجبور نہیں ہے بلکہ وہ اپنے ہی اختیار اور قدرت سے بالارادہ نیکی کرتا ہے اور اسی طرح بالارادہ اپنے اختیار سے گناہوں سے گریز کرتا ہے۔ اس عصمت کی وجہ سے وہ مجبور ہے نہ بے اختیار۔ ایسے ہی وہ عصمت کے حاصل ہونے کی وجہ سے عام انسانی طبیعتوں کے جذبات اور فطری تقاضوں یا گناہ کو نیکی صلاحیتوں سے محروم نہیں ہے بلکہ یہ سب کچھ اس کے اندر موجود ہیں لیکن اس کے باوجود وہ بے اختیار خود گناہوں سے پرہیز کرتا ہے اور نیکیوں کی طرف ہر وقت توجہ رہتا ہے اہلسنت کی دلیل یہ ہے کہ معصوم احکام شرعیہ کا پابند اور مکلف ہوتا ہے اس میں تو کسی کو اختلاف نہیں لہذا جب معصوم پر شرعی تکلیف کا نفاذ ہے تو اس کے بے اختیار اور مجبور ہونے کا کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتا احکام شرعیہ یا تکلیف شرعی کا مطلب یہی ہے کہ مکلف اپنے اختیار اور اپنی قدرت سے ہی عمل کرے گا۔ اگر کوئی نیک عمل کرتا ہے تو اپنے ارادہ سے کرے اور اگر وہ کسی برے کام سے پرہیز کرتا ہے تو اپنے ارادہ اور قدرت سے پرہیز کرے ورنہ بے بس اور بے اختیار آدمی سے کسی ایسے کام کا مطالبہ کرنا جو اس کے بس سے باہر ہو اسی طرح بے سود ہوگا جیسے کسی اندھے

سے دیکھنے کا مطالبہ اور ایسے ہی جو چیز اس کے اختیار سے پہلے ہی باہر ہے اس سے روکنا بھی بے معنی ہوگا کیونکہ وہ بے اختیاری کی وجہ سے پہلے ہی اس عمل سے رکا ہوا تھا مثلاً اندھے کو یہ کہنا بے معنی ہوگا کہ تم مت دیکھو۔ ظاہر ہے کہ وہ دیکھنے کے عمل سے تو اس حکم سے پہلے ہی سے رکا ہوا ہے پھر یہ حکم تحصیل حاصل کے سوا کیا ہوگا۔ بنا بریں معصوم کا مکلف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں اختیار و قدرت ہر گناہ کی ہوتی ہے۔ عصمت کا نائدہ صرف یہ ہے کہ وہ قدرت و اختیار کے باوجود گناہ سے بالارادہ پرہیز کرتا ہے اور بالارادہ نیکیوں کی طرف متوجہ ہوتا ہے ورنہ عصمت کا مطلب اگر سلب قدرت یا بے اختیاری اور مجبوری لے لیا جائیگا تو پھر تکلیف شرعی کا کوئی معنی ہی نہ ہوگا۔ لہذا معصوم کو مکلف ماننا اس کے با اختیار اور صاحب قدرت ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے گذشتہ عبارت میں اس کی تفسیر فرمائی ہے اور مزید اس کی تشریح دوسری جگہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

لأنه لو كان الذنب متنعاً
لما صح تكليفه بفرض الذنب
كما لا يصح لا ينهى عن النظر
المعش لا ينهى عن السكون لأنه تحقيق
فلا لا تكليف معالين بجنة
اس لئے کہ اگر گناہ معصوم کی قدرت سے
باہر ہو تو اس کو گناہ سے باز رہنے کا
مکلف بنانا درست ہی نہ ہوگا جیسے کہ
اندھے آدمی کو دیکھنے سے اور زندہ
انسان کو سکون سے نہیں روکا جاسکتا کیونکہ

طاہل -

اور دیت ان کے اختیار سے ہی یا ہر چیز

(شرح فقہ اکبر ص ۱۵۸)

یہ اختیار حاصل ہے اور مختلف بنا نا ایسی چیز کا

درست نہیں ہے جس کا کلفت کا تصور بھی ممکن ہے

خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں کے حق میں عصمت کا عقیدہ قائم کیا گیا ہے ان کے متعلق یہ عقیدہ پہلے ہی سے اپنی جگہ متفق علیہ ہے کہ احکام شریعی کی پابندی ان کے لئے بھی ضروری ہے۔ خدا کی طرف سے جتنے ادا مرد و نواہی عام انسانوں کے لئے نافذ کئے گئے ہیں ان سب سے وہ کلی طور پر مستثنیٰ نہیں ہیں بلکہ تکلیف شرعی یا بلفظ دیگر احکام الہی منجانب اللہ ان پر بھی لاگو ہیں اور یہ بات مسلم ہے کہ شریعت کے امر و نہی کا تعلق انھیں چیزوں سے ہوتا ہے جو بندے کے اختیار و قدرت سے باہر ہوں۔ ورنہ جو امور سے انسان کی قدرت سے ہی باہر ہوں ان پر بندش لگانا یا ان کا مطالبہ کرنا بالکل مہمل اور بے معنی قسم کی بات ہے مثلاً ایک شخص اندھا ہے دیکھنا اس کے اختیار کی بات نہیں اسی طرح نہ دیکھنے پر بھی وہ فطرتاً مجبور ہے اب اگر اس اندھے پر یہ بندش لگائی جائے کہ تم مت دیکھو تو یہ حکم ہی بے معنی ہو گا اور بالکل لا حاصل بندش ہوگی۔ کیونکہ نہ دیکھنا تو اس کی فطری اور بے اختیار چیز تھی جو اس بندش لگانے سے پہلے بھی اس کو حاصل تھی ایسا نہیں ہے کہ تعمیل حکم کے خیال سے اس اندھے نے اپنے

ارادہ سے اس کو پسند کیا ہو اور نافرمانی کے خطرے نے وہ دیکھنے سے باز رکھا ہو اس لئے جس شخص کو مکلف مانا گیا ہے اس کے حق میں عصمت کا مطلب اس کے سوا کچھ ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ شخص جلد گناہوں کے ارتکاب پر اختیار و قدرت رکھنے کے باوجود گناہ سے بالارادہ پرہیز کرتا ہے اگرچہ اس کی ذات میں تمام صلاحیتیں موجود ہیں وہ مجبور نہیں ہے مگر قدرت نے اس کی ذات میں ایک ایسی چیز کو دیوت کر دی ہے جو گناہوں سے اس کو باز رکھتی ہے اسی مضمون کو امام غزالیؒ نے تفصیل کے ساتھ اس انداز میں بیان فرمایا ہے۔

امام غزالیؒ کی اصل عبارت اور احمد ابن مصری کی غلط فہمی کا ازالہ امام

علیہ الرحمۃ احیاء العلوم جلد چہارم میں اس بات پر بحث کرتے ہوئے کہ توبہ ہر شخص کے لئے ضروری ہے اور ہر حالت میں واجب ہے فرماتے ہیں
 و توبوا الى الله جميعاً
 اے ایمان والو سب خدا کی طرف توبہ کے
 ساتھ متوجہ ہو جاؤ ممکن ہے کہ کامیابی
 ایتھما المو منون
 تم کو تلافی دے گا
 حاصل کر لو۔

بس خدا نے اس جگہ خطاب عام فرمایا ہے اور نور بصیرت بھی اسی بات کی رہنمائی کرتا ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں اس راستے سے ہٹ جانے کو

جو خدا سے دور اور شیطان سے قریب کرتا ہے مگر یہ کام عقلمند سے ہی ہو سکتا ہے اور جو ہر عقل کی تکمیل اسی صورت میں ہو گی کہ جب غضب و شہوت اور دوسرے زوائد جو انسان کے بہکانے میں شیطان کے لئے وسائل کا کام دیتے ہیں وہ سب کے سب مکمل طریقے پر موجود ہوں یہی وجہ ہے کہ کمال عقل چالیس سال کی عمر کے قریب حاصل ہوتا ہے البتہ اس کی بنیاد قرب بلوغ ہی پڑ جاتی ہے اور اس کے مبادیات ۷ سال کے بعد ہی ظاہر ہونے لگتے ہیں اور خواہشات نفس گو یا کہ شیطانی فوج کا نام ہے اور عقول گو یا کہ فرشتگانہ قوتوں کا نام ہے پس جب بھی دونوں جمع ہوں گے یقیناً دونوں کے مابین جنگ چھڑ جائے گی اس لئے کہ ایک قوت دوسرے کو قدم جمانے کا موقع دینا ہرگز پسند نہ کرے گی کیونکہ دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں لہذا ان دونوں کے درمیان ایسا ہی اختلاف ہو گا جیسے رات و دن، یا نور و ظلمت کے درمیان اختلاف ہے اور جس وقت ان میں سے ایک کا غلبہ ہو جائے گا وہ لا محالہ دوسرے کو اکھاڑ پھینکے گا اور چونکہ خواہشات مکمل طور پر عقل کی تکمیل سے پہلے ہی بچپن اور جوانی ہی میں وجود پذیر ہو جاتی ہے اس لئے شیطانی فوج کا قبضہ اور تسلط قلب پر ہو جاتا ہے اور قلب کو بھی ان سے الفت ہو جاتی ہے لہذا شہوانی تقاضوں کا عادت بن جانا یقینی امر ہے اس لئے وہ قلب پر غالب رہتے ہیں اور ان سے دل کا علیحدگی اختیار کرنا بڑا دشوار ہوتا ہے

پھر جب اس کے بعد آہستہ آہستہ عقل کا ظہور ہونے لگتا ہے جو کہ خدائی طاقت اور اس کی معاون ہے۔ نیز اس کے محبوبوں کو شیطانی دشمنوں کے ہاتھوں سے نجات دلانے والی ہے لہذا یہ عقل اگر قوی نہ ہو پانی اور اس میں کماں پیدا نہ ہو سکا تو دل پر شیطان کا اقتدار باقی رہ جاتا ہے اور وہ ملعون اپنا وعدہ پورا کر لیتا ہے جو اس نے کہا ہے کہ

لاحتسکت ذیبتہ ۱۷
تھوڑے لوگوں کے سوا تمام ذریت آدم
قلیداً ۱۸
کو برباد کر کے رہوں گا۔

اور اگر عقل کامل اور مضبوط ہوتی ہے تو اس کا سب سے پہلا کام شہوات کو توڑ کر غلط عادتوں کو زائل کر کے اور بالجبر عبادات کی طرف موڑ کر شیطانی قوتوں کا خاتمہ کر ڈالتا ہے اور تو بہرہ اس کا نام ہے کیونکہ تو بہ کہتے ہیں ایسے راستے سے مڑ کر خدا کی طرف متوجہ ہونے کو جس کی شہوت رہنما ہے اور شیطان معاون ہے پس کوئی آدمی وجود پذیر نہیں ہوا ہے مگر یہ کہ شہوت اس کے اندر عقل کی آمد سے پہلے ہی موجود ہوئی اور وہ پیدائشی خصائل جو شیطانی وسائل ہیں اس شخص کی فطری فرشتگانہ قوتوں سے مقدم ہوتی ہیں لہذا جو شہوانی تقاضوں کی موافقت کا مادہ آدمی میں پہلے سے موجود ہے اس سے رجوع یعنی (توبہ) کرنا ہر انسان کے لئے ضروری ہے چاہے وہ نبی ہو یا غیبی۔ بنا بریں تمہیں نہ سمجھنا چاہیے کہ توبہ درجوع کی ضرورت صرف حضرت آدم علیہ السلام کے

لئے خاص ہے کہا گیا ہے شعر !

فلا تحسبن اللهذلهما الغدر دحیٰ تم یہ نہ سمجھو کہ بعد ہی منہ کی کوئی مخصوص چیز
سجیۃ نفس کل غایۃ ہند بلکہ یہ تو ہر نفس کی عادت ہے لہذا ہر حسین

عورت کو منہ ہی کی طرح بعد تصور کرنا چاہئے۔

بلکہ یہ تو بہ درجوع امر ازلی ہے جو نوع بشر کے حق میں مقدر کر دیا گیا ہے اس کے برخلاف تصور ہی نہیں کیا جاسکتا آئیہ کہ سنت الہی میں ہی تبدیلی ہو جائے مگر اس کی توقع بھی نہیں ہے بنا بریں جو آدمی جہالت اور کفر میں بائع ہوا ہے اس پر اپنی جہالت اور کفر سے توبہ کرنا ضروری ہے۔ اور جو شخص اپنے والدین کے نیر سایہ بحالت ایمان اہل حقیقت ایمان سے بے خبر رہ کر بائع ہوا ہے اس پر ایمان کی حقیقت سے بے خبری سے توبہ کرنا واجب ہے کیونکہ اس شخص کو والدین کے اسلام سے کوئی نفع نہ ہو گا تا وقتیکہ وہ خود اسلام قبول نہ کر لے اس لئے اگر وہ صاحب فہم ہے تو اس پر واجب ہے کہ اپنے سابق رذائل اور شہوات کے پیچھے بغیر کسی روک ٹوک کے پڑے رہنے سے رجوع کرے اپنے آپ کو قابو میں رکھنے اور بے قید کر دینے اور اپنے کو آزادی یا چھوڑ دینے میں احکام الہی کے سانچے میں ڈھل کر رجوع کرے۔ یہ کام توبہ کے ابواب میں سے بہت کھٹن باب ہے جس سے اکثر لوگ عاجز ہیں لہذا آیت بالا اس بات پر صریح دلالت کرتی ہے کہ توبہ ہر شخص کے لئے فرض عین ہے۔ کسی

فرد بشر کے بارے میں یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ وہ توبہ سے بے نیاز ہے جب آدم علیہ السلام اس سے بے نیاز نہ رہ سکے تو اولاد کی فطرت میں اس چیز کی گنجائش کہاں سے آئے گی جس کی گنجائش سرے سے باپ ہی کی فطرت میں نہ رہی ہو وہی توبہ کے بروقت واجب ہونے کی بات تو !

فہدات کل بشر فلا یخلو اس میں شبہ نہیں کہ کوئی فرد بشر جسمانی
عن معصیۃ بجوا دحیٰ اعضا کی ہر معصیت سے خالی نہیں ہے
اذ لم یخل عنہ الا نبیاء کیونکہ جب اس سے انبیاء علیہم السلام ہی
کما ورد فی القرات خالی نہیں رہتے تو دوسروں کا سوال ہی کیا
والاخبار من خطایا ہے جیسا کہ قرآن پاک اور احادیث
الانبیاء و تو بتہم و میں ان کا اپنی خطاؤں سے توبہ کرنے
بکا شہد اور رونے گڑ گڑانے کا ذکر موجود ہے

پھر اگر کوئی شخص کسی وقت جسمانی اعضا کے گناہ سے بچ بھی جائے تو گناہوں کے تصور سے تو خالی نہیں ہو گا اور اس سے بھی کسی وقت خالی مان لیا جائے تو خدا کے ذکر سے غافل کر دینے والے متفرق خطرات جو شیطانی دوسرے کی وجہ سے ہوتے ہیں ان سے خالی نہ ہو گا اگر ان سے بھی خالی مان لیا جائے تو کم از کم خدا کی ذات و صفات اور اس کے افعال کے سلسلہ میں بے علمی یا نقصان علمی سے تو خالی نہ ہو گا اور یہ تمام چیزیں

بہر حال ایک قسم کا نقص ہی ہیں جن کیلئے کچھ اسباب و وجوہ ہیں لہذا ان کے اسباب کو اس طرح چھوڑ دینا کہ منافی جو چیز ہے اس میں مشغول ہو جائے یہ بھی ایک راستہ سے اس کی ضد کی طرف رجوع کرنا ہوا پس کسی آدمی کے بارے میں اس نقص سے بری ہونے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں اس نقص کی مقدار میں فرق افراد بنی آدم کے درمیان ضرور ہے لیکن جہاں تک اصل نقص کا معاملہ ہے وہ تو بہر حال موجود ہے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میرے قلب پر بھی ابر غفلت چھا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں دن رات میں سخت مرتبہ خدا سے استغفار کرتا ہوں اور یہی وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر سے خطاب فرما کر اعزانه بخشا ہے۔

و اذا كان حاله فكيف حاله پس جب یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے غیور کا (حیا العلوم ص ۱۹۹) تو دوسروں کا کیا ہو گا (خود غور کرو)

امام غزالیؒ کے اس طویل بیان کا یہی حاصل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوع بشر کی فطرت میں خیر و شر کا امتزاج رکھا ہے اس لئے شر کی طرف اس کا میلان فطری تقاضہ کے تحت ہے لیکن جن کی عقل جس درجہ کامل ہوتی ہے اور جن کے صفات مرشدگانہ جس قدر قوی ہوتے ہیں وہ اسی درجہ شیطانی خواہشات اور شر کے تقاضوں سے دور ہوتے جاتے

ہیں۔ یہ قاعدہ تمام بنی آدم کے لئے عام ہے اور سارے افراد بشر کا اس قاعدے سے تعلق برابر درجے کا ہے کوئی فرد بشر حتیٰ کہ انبیاء کرام بھی اس نقص سے خالی نہیں ہیں البتہ ان کے حسب مراتب اس نقص کی مقدار میں فرق ضرور ہو گا۔ لیکن یہ ممکن نہیں کہ کوئی فرد اس نقص سے خالی ہو۔ مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عصمت انبیاء کے مسئلے پر کوئی زد پڑتی ہو۔ باقی امام غزالیؒ نے انبیاء کرام سے خطاؤں کے حدود پر توبہ کرنے وغیرہ کے بارے میں جو قرآن و حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ اگرچہ اپنی جگہ درست ہے۔ لیکن اس کے اندر بھی امام غزالیؒ نے کسی ارادی گناہ کی نسبت انبیاء کرام کی طرف نہیں کی ہے بلکہ بلا ارادہ ہونے والے گناہ یعنی لغزش اور خطا کی نسبت انھوں نے انبیاء کی طرف کی ہے جس سے خواہ مخواہ احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کی بے عصمتی کا نظریہ کشید کر لیا ہے۔ آئندہ صفحات میں اس انداز کی بحثیں آرہی ہیں۔ جن سے امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مفہوم زیادہ واضح ہو جائے گا لیکن اتنی بات تو اس جگہ پر بھی سمجھی جاسکتی ہے کہ امام غزالیؒ نے عصمت کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان میں خواہشات اور ان کے تقاضوں کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جو اپنی جگہ حق ہے کیونکہ پہلے بھی یہ بات واضح طریقے پر گزر چکی ہے کہ عصمت کا مفہوم اہلسنت والجماعت کے

نزدیک گناہ کی صلاحیتوں سے محرومی یا سلب امکان اور بے اختیاری نہیں ہے اس لئے امام غزالیؒ کی عبارت میں عصمت انبیاء کے خلاف کوئی چیز نہیں ہے یہ اور بات ہے کہ احمد امین مصری نے اپنی کج فہمی اور ایک خاص ذہنیت کی وجہ سے اس عبارت کو اپنے لئے سند بنا لیا ہے حالانکہ یہ کسی طرح درست نہیں ہے البتہ معتزلہ اور شیعہ کے نزدیک عصمت سلب امکان کے ہم معنی ہے۔

عصمت کی حقیقت میں اختلاف کا نتیجہ | اہلسنت اور شیعہ اور معتزلہ کے مابین عصمت کی حقیقت میں اس بنیادی اختلاف کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اہلسنت کے نزدیک معصوم کی ذات میں چونکہ قدرت و امکان موجود ہے اس لئے اس سے ہر قسم کے گناہ کا وقوع عقلاً جائز ہو گا اگرچہ عصمت کے سبب یہ چیز وجود پذیر نہیں ہو سکتی۔ اس کے برخلاف شیعہ اور معتزلہ کے نزدیک چونکہ معصوم گناہ کی قدرت سے محروم ہے اور اس کے اندر کسی گناہ کی صلاحیت ہی سرے سے موجود نہیں اس لئے کسی معصیت کا امکان بھی عقلاً اس سے نہیں ہو سکتا جیسا کہ اس بات کا امکان شرعاً بھی نہیں ہے۔ اختلاف کے اس ثمرہ کو ایک مثال کے ذریعہ سمجھا جا سکتا ہے وہ یہ کہ اندھے آدمی میں جس طرح قوت بینائی موجود نہیں اس لئے کسی غلط چیز کو دیکھنا اسکے لئے نہ عادتاً ممکن ہے نہ شرعاً و عقلاً

ہی اس کی گنجائش ہے اس کے برخلاف جس شخص کے اندر قوت بینائی اچھی طرح موجود ہے لیکن اس کے باوجود وہ اپنے ارادہ و اختیار سے کسی غلط چیز پر نگاہ نہیں ڈالتا اگرچہ اس کے لئے یہ امر ممکن ہے کہ جب چاہے نگاہ ڈالے لیکن خدا و تبارک کے فضل و کرم نے اس شخص کی حفاظت کر رکھی ہے کہ اس کی طبیعت کو ہر غلط چیز سے متنفر کر دیا ہے جس کے سبب وہ کسی غلط چیز کی طرف نگاہ نہیں اٹھاتا اہلسنت کے نزدیک معصوم کی مثال دوسرے شخص کی سی ہے اور معتزلہ کے نزدیک معصوم پہلے شخص یعنی اس اندھے کی طرح ہے گناہوں کے عقلی جواز اور شرعی عدم جواز کا مطلب بھی یہی ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالعلی بکر العلوم اور علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت اور اس کی شرح فرائح الرحوت میں لکھتے ہیں۔

اختلفوا فی عصمة الانبياء قبل النبوة	لوگوں میں نبوت کے پہلے انبیاء کرام علیہ السلام کی عصمت کے مسئلہ کے اندر اختلاف ہے۔
فالاكثر من المسلمين على انه لا يمتنع عقلاً ذنب منهم مطلقاً اذ ذنبه كان صغيراً او كبيراً او كفراً وقوعه خلافاً للشيعة	لیکن زیادہ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ عقلاً ان سے کوئی گناہ بھی ناجائز نہیں ہے صغیرہ ہو یا کبیرہ یا کفر ہی کیوں نہ ہو بخلاف شیعہ کے اس لئے کہ وہ لوگ، نبیاء کرام پر مطلقاً کسی گناہ کو بھی عقلاً جائز

فَانْهَم لَا يَجُوزُونَ عَقْلًا نہیں ماننے اور بخلاف معتزلہ کے کیونکہ
ذَنْبٌ عَلَيْهِمْ مَطْلَقًا وَخَلَا وہ بھی صغیرہ کے علاوہ کسی گناہ کو
لِلْمَعْتَزِلَةِ فِي الصَّغِيرَةِ فَانْهَم انبیاء کے لئے عقلاً جائز نہیں قرار
يَجُوزُ وَنَهَا رَفُوحَ الرِّجْوَةِ تَخْيِيرًا وَخَفَاءً دیتے ہیں۔

اس عبارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اکثر مسلمان کے نزدیک قبل نبوت سوا ذلہ
نبی ہر قسم کے گناہ میں ملوث ہو سکتا ہے کیونکہ ان کے شرعاً یہ بات کسی طرح
سے جائز نہیں ہے بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عقلاً اس کے اندر گناہ
کی قدرت و صلاحیت موجود ہونے کے سبب گناہ بھی ممکن ہے اگرچہ شرعاً کبھی
بھی اس کا وقوع نہیں ہو گا اس کے برخلاف شیعوں کے نزدیک نبی کے اندر
گناہ کی قدرت ہی موجود نہیں لہذا جس طرح شرعاً وقوع نا جائز ہے اسی طرح
عقلاً بھی نا جائز ہو گا معتزلہ کا بھی یہی خیال ہے۔

قاضی ابوبکر کی طرف یہ انتساب غلط ہے | البتہ اہلسنت میں سے
کچھ لوگوں کا خیال ہے

کہ شرعاً بھی قبل نبوت ہر معصیت جائز ہے اگرچہ کفر ہی کیوں نہ ہو مگر بعد
نبوت شرعاً جائز نہیں چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی میں تحریر فرماتے ہیں۔

نَحْمُ لَا أَشْكَالَ فِيهِ عَلَى مَا قَالَهُ ہاں قاضی ابوبکر کے مذہب کے مطابق
قاضی ابوبکر من انہ اس میں کوئی اشکال نہ ہو گا کیونکہ وہ کہتے

لَا يَمْتَنِعُ عَقْلًا وَلَا سَمْعًا میں عقلاً اور شرعاً یہ بات ممکن ہے کہ نبی
يَصْدُرُ مِنَ النَّبِيِّ عَلَيْهِ سے قبل نبوت ہر طرح کی معصیت کا وقوع
السَّلَامُ ہم قبل نبوت ہر معصیت
مَطْلَقًا بَلْ لَا يَمْتَنِعُ عَقْلًا وَلَا ہو جائے بلکہ یہ کبھی محال نہیں کہ خدا ایسے
شخص کو رسول بنادے جو کفر کر چکا ہے
مِنَ اسْلَمٍ بَعْدَ كُفْرٍ لیکن اسلام لے آیا۔

اہلسنت میں کسی کی طرف بالخصوص قاضی ابوبکر کی طرف اس مسئلہ
کو منسوب کرنا ہمارے نزدیک کسی طرح درست نہیں ہے۔ اولاً اس لئے
کہ قاضی ابوبکر کے کہنے کا مقصود یہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک دوسری بات سمجھانا
چاہتے ہیں مگر لوگوں نے شرعاً بھی قبل نبوت گناہ کا جواز حتیٰ کہ کفر
کا جواز سمجھ لیا اور اسی کو ان کا مسلک سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر گئے خود
علامہ آلوسی نے بھی اس رائے کو قبول نہیں کیا ہے اس لئے وہ قبل نبوت
اور بعد نبوت نبی کے معصوم ہونے کی بار بار تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی
عبارت آگے آرہی ہے دیکھئے نیز اس صفحہ ۵۲، صفحہ ۵۳ تا ۵۴ میں مسئلہ آئندہ
اور اوراق میں بے شمار حوالوں سے ثابت کیا جائے گا کہ شرعاً نبوت سے پہلے
خوارج کے فرقہ اندازہ قدر شیعہ کے فرقہ فضلیہ کے علاوہ تمام امت کا اس
بات پر اتفاق ہے کہ کسی نبی سے قبل نبوت کفر جائز نہیں ہے اگر اہل سنت
میں کسی معتبر بزرگ اور مستند عالم کو اس سے اختلاف ہو تا بالخصوص قاضی

ابو بکر کو یہ اس سے اختلاف ہوتا تو جس طرح انذارۃ اور فضلیہ کا اختلاف لوگوں نے نقل کیا ہے اس مقام پر قاضی ابو بکر کا اختلاف ضرور نقل کیا گیا ہوتا لیکن کسی ایک متقدم عالم نے بھی نقل نہیں کیا ہے جس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کو قاضی ابو بکر کی رائے کے متعلق غلط فہمی ہوئی ہے ورنہ قاضی ابو بکر بھی جملہ اہلسنت کی طرح قبل نبوت بنی کے لئے عصمت کو صرف عقلاً گناہ نہ کہ شرعاً عیباً کہ فواحہ الرحمۃ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔

مثلاً اگر نسبت قاضی ابو بکر کی طرف درست بھی تسلیم کر لی جائے تو باتفاق اہلسنت یہ رائے قابل قبول نہ ہوگی جیسا کہ آئندہ صفحات سے معلوم ہو جائے گا۔

ان مباحث کے سامنے آجانے کے بعد ناظرین یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ مولانا مودودی نے رسائل و رسائل کے اندر جو بیانات تحریر کیے ہیں کہ بنی کی عصمت فرشتوں جیسی نہیں ہے اور عصمت سلب امکان کا نام نہیں ہے کہ گناہ پر قدرت ہی نہ رہے بلکہ عصمت کے باوجود گناہوں کا ارتکاب اس کے مقدور میں ہوتا ہے یہ بالکل صحیح اور درست ہے بلکہ یہی مسئلہ ہے جس کی وضاحت اب تک پیش کی گئی ہے۔ مولانا مودودی کے اس نظریہ پر کسی کو اعتراض نہیں ہے ان کا جو نظریہ قابل اعتراض ہے

وہ یہ ہے۔

کیا عصمت لازم ذات ہے | مولانا مودودی کے نزدیک نہ عصمت لازم ذات ہے اور نہ ہی نبوت سے پہلے عصمت کسی بنی کو حاصل ہوتی ہے چنانچہ مودودی صاحب کی یہ عبارتیں کسی تشریح و مباحث کی محتاج نہیں ہیں۔

۱۔ عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے (تفسیر تیسری) ۲۔ اور قبل نبوت کسی بنی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوتی جو بنی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے (مسائل و مسائل ص ۲۵۱)۔

۳۔ بنی ہونے کے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعلہا اذادنا من الضالین (رسائل و مسائل اول ص ۲۵۱) بالترتیب ہم مودودی صاحب کے دونوں نظریوں کا حقہ قبیح جائزہ ناظرین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

لازم ذات کی تحقیق | درحقیقت عصمت کے لازم ذات

نہ ہونے کا نظریہ اس امر پر مبنی ہے کہ مقام نبوت و رسالت پر سرفراز ہونے سے پہلے نبی عام انسانوں کی طرح ہوتا ہے یعنی عام انسانی طبیعتوں اور ذات نبوت کی طبیعت و مزاج میں کوئی فرق نہیں ہوتا حالانکہ سرے سے یہ خیال ہی صحیح نہیں ہے کیونکہ قبل نبوت بھی نبی کی ذات عام انسانی طبیعتوں سے مختلف ہوتی ہے اور خیر و صلاح اور عقیدہ و عمل کی پاکیزگی قبل نبوت سے ہی بلکہ پیدائشی طور سے ذات نبوت میں ودیعت کی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ عام انسانوں سے بالکل مختلف ہوتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔

نورِ خستیں آنکہ نفوسِ قدسیہ انبیاء علیہم السلام
در غایت صفاء و علوفطرت
آفریدہ شدہ است و در حکمتِ الہی بہاں
صفاء و علوفطرت مستوجب و محی
گشتہ اند در راست عالمِ مفوض شدہ
قال اللہ تعالیٰ اللہ اعلم
حیث یجعل رسالتہ
و از انہ الخفا ۹/۱۲

اولین نکتہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام
کے پاک نفوس بے انتہا پاکیزہ اور عالی فطرت
پیدا کئے جاتے ہیں۔ اور خداوند قدوس
کے انتخابِ حکیمانہ میں وہ اسی پاکیزگی اور عالی
نظرت ہونے کی وجہ سے وحی رسالت و نبوت
کے مستحق ہو جاتے ہیں اور سارے عالمِ رک
اصلاح کا معاملہ ان کے سپرد ہو جاتا ہے
اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ خدا خوب اچھی طرح
جانتا ہے اس جگہ کو جہاں وہ رسالت کو رکھنے والا

ایک دوسرے موقع پر شاہ صاحب نے مزید تشدیک و وضاحت بھی
فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

و از لوازمِ نبوت و بزرگوارِ اجزا و تمیز
این شخص است کہ پختہ میری او خواستہ انداز
سائر افراد بشر در ہر دو قوت نفس
ناظر یعنی قوت عاقلہ و قوت عاملہ
و اللہ الاشارۃ فی قولہ
تعالیٰ اللہ اعلم حیث یجعل
رسالتہ
در قوت عاملہ او دوسرے میں یہ کہ
بسیب اُن سمیت صاحبِ لکھنویہ او
شود و اجتناب مواہبی در عایت
آداب طاعات و تدبیر منازل و
لہ لازم نبوت کا ترجمہ لازم ذات اس لئے کیا گیا کہ گفتگو میں نبوت کی زندگی سے متعلق ہے نبوت
کہ ذات نبوت وصف نبوت سے خالی ہے چنانچہ خود شاہ صاحب کی تفریح بھی آگے آ رہی ہے
بر عصمت و صفت ذات ہے نہ صفت نبوت۔

سیاست مدنیہ بوجہ کہ ازاں خوب
 تر صورت نہ نید و بردے کار آید
 و خلق تشجاعت و سخاوت و کفایت
 و عدالت و شناختن مصلحت ہر وقت
 استقامت قوت عاملہ حاصل می شود
 و کمال این قوت مفضی می گردد بر عصمت
 و بسوئے این اشارہ واقع شدہ است
 در حدیث الصالح جزو من
 خمسہ و عشرین جزو من اجزاء
 النبوة و چون ہر دو قوت علی الوجہ
 الذی یعنی مہذب شوند
 از جانب غیب برائے ہر یکی مددے
 فرود آید در مجاری امور شخصی
 برکات بسیار ظهور می آید کہ
 کہ احصاء آن مستعذر است۔
 (ازالۃ الخفا)
 کرنا دشوار ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ تحقیقات اس بات میں صریح ہیں کہ

کہ ذات نبوت کے لئے عصمت یعنی گناہوں سے گریز کرنا ایک امر لازم
 ہے جو نبوت کے پہلے ہی موجود ہوتا ہے بلکہ غور کرنے سے یہ بات اور واضح
 ہوتی ہے کیونکہ عصمت کے حاصل ہونے یا پائے جانے کے بہر حال
 کچھ اسباب و وجوہ ہوں گے اگر وہ اسباب و وجوہ قبل نبوت موجود
 ہوں تو پھر عصمت کے قبل نبوت موجود نہ ہونے کی کوئی معقول وجہ نہیں
 ہو سکتی۔ پس اس صورت میں عصمت لامحالہ لازمہ ذات کٹھہر ہے گی۔
 چنانچہ اس سلسلہ میں خود شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں۔

والعصمة لہا اسباب ثلاثہ
 ۱ من یخلق الانسان نفیاً عن
 الشهوات الذی یلہ سمحاً
 لا یتما فیما یرجع الی محافظۃ
 الحدود الشرعیۃ
 ۲ ان یوحی الیہ حسن الحسن
 و قبح القبیح و ما لہما
 و ان یتوکل علیہ سینہ
 بین ما یرید من الشہوات
 ۳ لہذیلہ (حجۃ اللہ البانہ مطبوعہ بنی قریۃ ۱۲۸۰ھ) حائل ہو جائے۔

عصمت کے تین اسباب ہیں (اول) یہ کہ
 انسان کی تخلیق ہی شہوانی ردائل سے منزہ
 متبرا بالکل سادہ و حق پر ہو یا خصوصاً ان
 امور میں جن کا حدود شرعی کی محافظت
 و نگہ رانی سے تعلق ہے (دوم) یہ کہ اس کے
 پاس اچھے کام کی بھلائی اور برے کام
 کی برائی ان دونوں کے انجام متعلق وحی آیا کرے
 (سوم) یہ کہ خود اللہ تعالیٰ اس کے اور
 شہوانی ردائل کے قصد کے درمیان

ایک مقام پر شاہ صاحب نے اس سے بھی زیادہ مسئلہ کی تشہید و توضیح فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

۱ علم ان العصمة لها اسباب
ثلاثة احدها ان يخلقهم في
سلامة الفطرة و كمال
اعتدال الاخلاق فلا يرغبون
في المعاصي بل يكونون منفردين
عنها و ثانیها ان یوحى الیهم
ان المعاصی یاقب علیها و
الطاعات ینتاب علیها
فیكون ذلك ادرا عن
المعاصی و الثالث ان یجول
الله تعالیٰ بعینه و بین
المعاصی باحداث لطيفة
نییه کظهور صوره
یعقوب علی اصبعه فی تصدیق
ناله ولی الله الدلوی دماشہ برہم

ذہن نشین کر کو کہ عصمت کے اسباب و وجوہ
تین ہیں ایک یہ ہے کہ ان معصوموں کو اللہ
تعالیٰ نیک طبیعت اور اعلیٰ درجہ کے متدل
اخلاق پر تخلیق فرماتا ہے اس لئے کہ انہوں
سے گمراہ نہ کرتے ہیں بلکہ اس سے متفرق
رہتے ہیں۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ ان کے
پاس میں وحی آتی ہے کہ معاصی پر سزا دی
جائے گی اور اعمال خیر پر ثواب ملے گا
پس یہ چیز بھی معاصی کے ازکاب سے
روک بن جاتی ہے تیسرا سبب یہ ہے
کہ خود اللہ تعالیٰ ان کے اور معاصی کے
درمیان ایک پاکیزہ لطیفہ پیدا کر کے
عائل ہو جاتا ہے جیسے حضرت یعقوب
کی تصویر ظاہر ہوئی تھی حضرت یوسف
کے واقعوں ان کی انگلی پر۔

عصمت کے ان اسباب و وجوہ پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہے
کہ ان میں دو سبب نزول وحی اور زمانہ نبوت کے پہلے بھی موجود ہوتے
ہیں یعنی پہلا سبب اور تیسرا سبب۔ لہذا ان دونوں اسباب و وجوہ کا ہونا اس
بات کی مضبوط دلیل ہے کہ عصمت بھی قبل نبوت موجود ہوتی ہے یہ اور بات
ہے کہ عصمت قبل نبوت اس درجہ قوی نہیں ہوتی جس درجہ کی زمانہ نبوت
میں ہوتی ہے لیکن نفس وجود کا انکار کسی طرح درست نہیں ہے۔

قبل نبوت بھی انبیاء کرام کی زندگی ممتاز ہوتی ہے | انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ

والسلام کے زمانہ نبوت سے پہلے کی زندگی کو عام انسانوں کی زندگی جیسا
تصور کرنا غلط خیال ہے جس کے ابطال و تردید کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب
مؤخر فرمایا ہے اور قبل نبوت کا امتیاز زندگی یعنی علم و عمل میں عام انسانی زندگیوں کے مقابلہ میں
قبل نبوت دونوں پہلوؤں سے انبیاء کرام کی زندگی فائق و بلند ہوتی ہے
اس عقیدے کو شاہ ولی اللہ صاحب نے پوری قوت کے ساتھ اپنے خاص حکیمانہ
انداز میں مختلف طریقے سے ثابت کیا ہے چنانچہ عصمت قبل نبوت کے سلسلے
میں ان کا یہ حقیقت افروز بیان قابل دید ہے۔ فرماتے ہیں۔

پس نبوت امر است حادث بسبب پس نبوت ایک ایسی چیز ہے جو اصلاح عالم
تعلق ارادہ بہ بعثت ایں پیغامبر بجهت کے لئے اس پیغمبر کی بعثت سے ارادہ الہی

اصلاح عالم نہ امر حسنی و نہ مکملت
 ریاضت آدمی میں دولت نمی و بد
 مگر کے را کہ نفس نفس آدمی
 باشد در اصل جبلت ممد و اند
 ملا و اعلیٰ و قوی فکریہ کہ در دست
 مند مچ است در غایت ظهور و غلبہ
 و صفاد صلاح و سعادت و مزاج
 بدن اور در نہایت اعتدال
 انسانی طبیعت تو یہ دارد فی الخافہ
 اما متقاد قلب و قلب اور در شدت
 متانت و شہامت و اما متقاو
 عقل و عقل اور در کماں جودت
 و استقامت اما متقاد ملا و اعلیٰ
 و نسخہ از ایشان و آئینہ برے
 ایشان قوت عاقلہ و شبیہ بادر
 ملا و اعلیٰ است و لہذا قبول
 دمی ضرر ماند و قوت عاملہ

کے متعلق ہونے کے سبب پیدا ہوتی ہے
 نہ پیدائشی چیز ہے نہ ریاضت و مجاہدہ کے ذریعہ
 کہیں الہیاتی بات ضرور ہے کہ یہ دولت صرف
 اسی کو دی جاتی ہے جس کا نفس قدسی
 الصفات ہوا در ابتدا کے فطرت سے ملا اعلیٰ
 میں اس کا شمار ہو اور جو ملا اعلیٰ کی صفات میں
 اس ذات میں شامل ہیں وہ بے حد ظاہر غائب
 پاکیزہ کامیاب اور سعید ہوتی ہیں اور اس کا
 مزاج غایت درجہ اعتدال کی حالت پر بہت
 مستحکم ہوتا ہے یا تو قلب کے مطیع ہونے کے
 سبب اور اس کا قلب بہت زیادہ متین اور
 جری ہوتا ہے اور یا عقل کے مطیع ہونے کے
 سبب اور اس کی عقل پختگی اور کمال جودت
 پر ہوتی ہے اور یا پھر ملا اعلیٰ کا مطیع ہونے
 کے سبب اور ان کا ایک نمونہ اور آئینہ ہونے
 کی وجہ سے نیز اس کی قوت عاقلہ ملا و اعلیٰ کے
 ادراک کے مشابہ ہوتی ہے اس لئے وہ نفس

اور در غایت صلاح

و لہذا عصمت صفت اولیٰ باشد
 و اس امور لازم اعظم نبوت
 است سنتہ اللہ باں جاری
 شدہ کہ نبوت عنایت نہ فرماید
 مگر کے را کہ جنیں آفریدہ شدہ
 باشند دبا مردم اصحاب نفوس
 تدسیہ کہ بعض ایں اوصاف
 یا با کثر آں متصف باشند
 نبوت نصیب ایشان نہ باشد
 چنانچہ مثل مشہور است کہ

گور خر نہ گرفت مگر آں کہ دوید
 نہ ہر آنکو دوید گور گرفت

ولا کلمۃ من یسعی یصیل غزالۃ

دعی قبول کر لیتا ہے اور اس کی قوت عمل
 بھی بے انتہا درست ہوتی ہے اسی لئے
 عصمت اس شخص کی صفت ہو جاتی ہے
 یہ چیزیں نبوت کے عظیم لوازم میں سے
 ہیں عاۃ اللہ اسی طرح جاری ہے کہ
 نبوت صرف ایسے ہی شخص کو عطا کی جاتی
 ہے جو ان اوصاف کے ساتھ پیدا کیا
 گیا ہو اور کتنے قدسی صفات انسان
 ہیں جن کے اندر ان اوصاف میں سے بعض
 یا اکثر موجود ہیں لیکن نبوت میں ان کا
 حصہ نہیں ہو سکا جیسا کہ مشہور مثل ہے
 دشوار گور خر گرفت مگر آں کہ دوید
 نہ ہر آنکو دوید گور گرفت
 (ہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا
 ہے لیکن یہ ضرور ہے کہ جس نے ہرن
 شکار کر لیا ہے اس نے کوشش ضرور کی ہے)
 دشوار ہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا

ولكن من مصاد الغزاة قد سجد
لیکن یہ بات ہے کہ جس نے ہرن شکار کر لیا
ہے اس نے کوشش بھی ضرور کی ہے

قال الله تعالى
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
اعلم حيث يجعل رسالته
خدا اس کو خوب جانتا ہے جس کے
(الانفعا جلد ۱ صفحہ ۵۲)

اس طویل اقتباس میں خط کشیدہ عبارت اس بات کی صریح دلیل ہے
کہ عصمت لازم ذات ہوتی ہے نہ کہ لازم نبوت۔ کیونکہ عصمت اگر وصف
نبوت کا لازمہ ہوتی تو شاہ صاحب "لہذا عصمت صفت نبوت ہی باشد" تحریر فرماتا
اور "صفت آدمی باشد" ہرگز نہ دیکھتے۔

بہر حال قبل نبوت کے سلسلہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کی منقولہ بالا
عبارتوں میں اس تشریح کے علاوہ دو آیتوں کی طرف اشارہ بھی پایا
جاتا ہے جو دراصل عصمت قبل نبوت کی دلیل ہیں۔ پہلی آیت یہ ہے
اللہ اعلم حيث يجعل رسالته
اللہ خوب جانتا ہے اس جگہ کو جہاں
رسالتہ

آیت اپنے مفہوم میں بالکل صریح ہے کہ جس شخص کا انتخاب رسالت و
نبوت کے لئے خداوند تعالیٰ فرماتے ہیں اس کے اندر ایسے صفات و کمالات
ضرور ہوتے ہیں جس کی بنا پر وہ شخص اس منصبِ علیل کا اہل قرار پاتا ہے

چنانچہ امام رازی فرماتے ہیں۔

فالمعنى ان المرسل
موضعاً مخصوصاً مرسوماً
بذلك الصفات التي
لاجلها يصلح وضع الرسالة
فيه كانه رسولاً
إلا خلا۔

(تفسیر کبیر صفحہ ۳۱۱) گوارہ نہیں۔

امام رازی کی اس عبارت کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جس ذات کو
آئندہ چل کر رسالت و نبوت کے مقام پر نائز ہونا ہے وہ قبل نبوت سے
ہی فطری طور پر دوسرے تمام نفوس کے مقابلہ میں نہایت پاکیزہ، عالی
کردار، نیک سیرت اور صالح ہوتی ہے یعنی وہ جو ہر قابل اپنے حسن
عمل اور ذاتی استعداد کی وجہ سے رسالت و نبوت کا مستحق ہوتا ہے اسی
لئے نگاہ انتخاب بھی اسی پر پڑتی ہے۔ ایسا نہیں کہ دوسرے انسانوں کے
درمیان اور اس کے درمیان کسی طرح کا کوئی فرق نہ ہو اس کے باوجود
خداوند تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے عطا کئے خاص کے ذریعہ نبی یا
رسول بنا دیا ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ شخص اپنے اندر ایسے اوصاف

کمالات رکھتا ہے جو اس کو نبوت و رسالت کا مستحق بنا دیتے ہیں اور اسی اہلیت کی وجہ سے پروردگار عالم اس کو اپنے فضل و کرم سے نوازتے ہیں اور منصب نبوت پر فائز کرتے ہیں ان کے یہ اوصاف اگرچہ نبوت و رسالت دینے پر خداوند تعالیٰ کو مجبور نہیں کر دیتے تاہم اس کے حصول کا مستحق ضرور بنا دیتے ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کو اس فیصلہ پر مجبور اس لئے نہیں کرتے بلکہ جو ہر قابل ہونے کے باوجود اگر خدا چاہے تو اس کو شرف نبوت عطا نہ کرے اگرچہ اس کا مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

والمعنى ان منصب الرسل ليس مما ينال بما يرضون من كثرة المال والوحد تعاقد الا بسباب العبد و انما ينال بفضائل نفسانية و نفس قدسية اناضها الله بقاى بمحض الكرم والجود على من كمل استعدادا و نص بعصمهم على ان لا تابع

معنى یہ ہے کہ منصب رسالت مال و اولاد کی کثرت یا ساز و سامان کی فراوانی کے ذریعہ نہیں ملتا ہے جیسا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ منصب تو ذاتی کمالات اور طہارت نفس کے سبب ملتا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ محض اپنے فضل و کرم سے اس شخص کو عنایت فرماتے ہیں جس کے اندر اس کی پوری طور پر اہلیت پائی جاتی ہے اور بعض اہلسنت نے اس بات کی تصریح فرمائی ہے کہ منصب رسالت

لا استعدادا لذاتى و هو لا يستلزم الايجاب الذى يقولہ الفلاسفہ لانه سبحانه ان شاء اعطى و ان شاء امسك و ان استعداد المحل و ما فى المواقف من انه لا يشترط فى الارسال الاستعداد لذاتى بل الله يختص برحمته من يشاء محمول على الاستعداد لذاتى المحجب فقد جرف عادة الله تعالى ان يبعث من كل قوم اشرافهم و طهرهم حيلة و تمام ابحاث

و نبوت ذاتی صلاحیت کے تابع ہوتا ہے لیکن اس کا مطلب لازمی وجوب نہیں ہے و ہر اہلیت والے کے لئے رسول بنادینا خدا کے ذمہ ضروری ٹھہرے جیسا کہ فلاسفہ کا کہنا ہے کیونکہ (اہلیت و استعداد) کے باوجود اگر خدا چاہے تو دے اور اگر نہ چاہے تو نہ دے اگرچہ محل میں استعداد موجود ہو۔ باقی موافق کے اندر جو نکھا ہے کہ رسالت عطا کرنے کے لئے ذاتی استعداد شرط نہیں ہے بلکہ اپنی رحمت سے جس کو چاہتا ہے خاص کر لینا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ استعداد ذاتی شرط نہیں ہے جو لازمی طور پر رسالت کو واجب کر دے کیونکہ عادة اللہ اسی طرح جاری ہے کہ ہر قوم سے رسالت کا انتخاب اس شخص کے حق میں ہوتا ہے جو ان میں اشراف و اعلیٰ اور پاکیزہ

فی موضعہ

فطرت ہوتا ہے اور مسئلہ کی مکمل تفصیل

روح المعانی صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲ اپنے مقام میں مل سکتی ہے۔

دوسری آیت جس طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے اشارہ فرمایا تھا وہ حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ سے متعلق ہے کہ قبل نبوت زلیخا کے ساتھ ان کو جو واقعہ پیش آیا وہاں عصمت خداوندی ہی نے ان کو گناہ سے محفوظ رکھا ورنہ اس کے سارے اسباب و دواعی مکمل ہو چکے تھے۔ خدائی حفاظت شامل حال نہ ہوتی تو پچھنے کا کوئی سوال ہی نہ تھا چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَقَدْ هَمَّتْ زَٰلِيخَا بِمَدْأِهَا
لَا اِنَّ دَاۤءِبْرَهَاۤنَ دَبَّ
وہ زلیخا تو پختہ ارادہ کر ہی چکی تھی اور
وہ حضرت یوسف علیہ السلام بھی کر بیٹھ کر
اپنے رب کی برہان نہ دیکھ لیتے۔

یعنی خدائی عصمت ہی درمیان میں مائل ہو گئی تھی جس نے حضرت یوسف کو اس اقدام سے باز رکھا۔ خود زلیخا کا بیان بھی قرآن میں اس طرح منقول ہے فرمایا گیا۔

وَلَقَدْ دَاۤءَبَّوۡا۟ عَنْ
نَفْسِہٖ فَاسْتَعَصِمَ
میں نے تو اس کو بہلانا چھوڑ دیا
چاہا مگر اس نے عصمت کو کام میں لایا۔
اس لئے محفوظ رہا۔

عصمت قبل نبوت کی اس سے واضح اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود واقعہ کی تعبیر میں خداوند تعالیٰ نے ”استعصم“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے تاکہ قبل نبوت عصمت کا واضح ثبوت ہو جائے۔ ان وضاحتوں کے سامنے آ جانے کے بعد عصمت کے لازم ذات ہونے سے انکار کیلئے کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی ہے کیونکہ دلائل سے ثابت ہو گیا کہ قبل نبوت بھی اللہ تعالیٰ کی خصوصی توجہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتی ہے اور وہ ہمیشہ خداوند تعالیٰ کی نگرانی اور اسی کی حفاظت میں ہوتے ہیں۔ اس حقیقت کے تسلیم کرنے میں اہلسنت میں سے کسی ایک فرد کا بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ اس عصمت کی قوت اور اس کا عمل کس حد تک گناہوں سے روکتا ہے اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے۔

کیا عصمت زمانہ نبوت و رسالت کے پہلے بھی ہوتی ہے؟
میں جو تحقیقات تحریر کی جا چکی ہیں ان سے یہ حقیقت بالکل بے غبار ہو گئی ہے کہ عصمت زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی اپنی پہلی زندگی پر حلیج کرتا ہے اور اس کو اپنی بے گناہی اور صداقت کی دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے۔

نقد البشائر فی کھ عمرا میں تمھارے درمیان ایک زمانہ تک

من قبلہ ۲ فلا نقاوت
و دعوی نبوت درسات کے پہلے بھی رہ چکا
(سورہ یونس)

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ اسی آیت کی تفسیر میں ایک معنی یہ بھی بیان فرماتے ہیں۔

و المعنی قد عشت فیہا بین
مطلب یہ ہوا کہ میں نے تمہارے ہی درمیان
ظہر انیکم قبل الوحی لا
رہ کردی کے قبل بھی ایسی نہ ندگی گذاری ہے
انقرض لا حد بتحكم دلا
کہ کبھی کسی سے زیادتی کے ساتھ کوئی توغری نہیں
جدال دلا اخوہ حوہ
کیا اور نہ جنگ و جلال کیا اور کسی موقع پر ایسی
مقال خیہ شامہ
بات کے قریب بھی نہ پھٹکا جس میں جھوٹ کے
شہمة فضلا عتا
شبہ کا بھی کوئی مشابہ ہوا اور جھوٹ یا الزام
فیہ کذب و افتراء الا
تراشی تو بڑی چیز ہے کیا تم لوگ ان باتوں
فلا حظونہ (روح المعانی ص ۱۱۶)
پر غور نہیں کرتے ہو۔

یہ آیتیں اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ زمانہ نبوت کے قبل بھی کوئی نبی عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتا ہے۔ ایک نبی کی ذات کے درمیان اور دوسرے انسانوں کے درمیان جو واضح فرق ہے اس کو تسلیم نہ کرنا پہلے درجہ کی جہالت کے سوا کچھ نہیں رہی یہ بات کہ زمانہ نبوت سے قبل یہ عصمت ان کی ذات کو کن کن گناہوں سے محفوظ رکھتی ہے یہ ایک تفصیل طلب ہے

اتنی بات پر تو تقریباً پوری امت کا یا کم از کم اہلسنت کا بلا کسی اختلاف کے بالکل اتفاق و اجماع ہے کہ وہ قبل نبوت بھی کفر و شرک سے محفوظ ہوتے ہیں مسلم الثبوت اس کی شرح فوائج الرحمت کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ عقل کی رو سے قبل نبوت ہر گناہ کا صدور ممکن ہے لیکن یہ صرف عقل کی بات تھی واقعہ کیا ہے اور جو چیز عللاً و قوعاً پذیر ہوتی ہے وہ شرعی حکم کیا ہے علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت میں اور علامہ عبد العلی بحر العلوم اس کی شرح فوائج الرحمة میں گزشتہ عبارت کے متصلاً ہی بعد تحذیر فرماتے ہیں۔

دامنا الوافع المتوارث
یعنی اوپر جو کچھ تحریر ہوا وہ واقعی بات تھی لیکن
من لدن آدم ابوالبشر
جو و قوعاً پذیر ہو نیوالی متوارث حقیقت ہے
الحی فینا د مولا نا
وہ یہ ہے کہ ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام سے
الفصل الرسالہ
لیکر ہمارے آقا اشرف المخلوق حضرت محمد
اشرف المخلوق محمد
صلی اللہ علیہ وسلم تک کسی ایسے شخص کو نبی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
نہیں بنا یا گیا جو کسی وقت میں ایک لمحہ کے لیے
دسلم انہ لم یبعث نبی
بھی شرک میں مبتلا رہ چکا ہو۔ اس بات
قط ۱ شریک باللہ طرۃ علیہ
کی تصریح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے
دعویہ نفس الامام ابو حنیفہ فی النفاذ
بھی فقہ اکبر میں فرمائی ہے۔
فوائج الرحمت ص ۱۱۶

معلوم ہوا کہ شرعاً کسی نبی کا قبل نبوت یا بعد نبوت کفر و شرک میں ایک لمحہ کے لئے بھی مبتلا ہو جانا ممکن نہیں ہے شرح مواقف میں علامہ سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرماتے ہیں۔

فاما الکفر فاجتمعت الامة
على عصمتهم منه (رازی فی الاسلام مع ۲۲۹)
جہاں تک کفر کا تعلق ہے تو اس سے معصوم
ہونے پر پوری امت کا اتفاق ہے
حاشیہ نبراس میں ہے۔

واما الکفر فاجتمعت الامة
على عصمتهم قبل النبوة وبعدھا
والا خلاف لاحد منهم الا من شذَّ
(حاشیہ نبراس مع ۲۵)
بہر حال کفر و شرک تو اس سے معصوم ہونے
پر پوری امت متفق ہے قبل نبوت بھی
اور بعد نبوت بھی سوان کے جو سوار اعظم
سے الگ ہو چکے ہیں

امام رازی فرماتے ہیں۔

والکفر غایب عن الاجماع (تفسیر کبیر مع ۲۲۹) راہبہا کیلئے کفر بالاجماع ناممکن ہے
علامہ تقی زانی شرح عقائد میں تحریر فرماتے ہیں۔

انهم معصومون عن الکفر قبل الوجود
وبعدہ بالاجماع (شرح عقائد مع ۲۲۹)
یعنی انبیاء علیہم السلام وحی سے پہلے اور بعد
دونوں حالتوں میں کفر سے بالاجماع معصوم ہیں
محقق علی الاطلاق ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں۔

فان الانبياء معصومون عن الکفر
مطلقاً بالاجماع (شرح فقہ اکبر مع ۲۲۹)
علامہ انبیا کریم علیہم السلام علی الاطلاق (یعنی قبل نبوت
و بعد نبوت و جملہ میں) کفر و شرک سے بالاجماع معصوم ہوتے ہیں

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

فان الانبياء معصومون عن
الکفر قبل النبوة و بعدھا
انبیاء کرام علیہم السلام نبوت سے پہلے
اور نبوت کے بعد بھی کفر سے معصوم
ہوتے ہیں۔ (روح المعانی مع ۲۲۹)

ایک طالب حق اور منصف مزاج کے لئے یہ ٹھوس حوالے کافی سے
زیادہ ہیں لیکن معاند اور ہٹ دھرم سے صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ
گزشتہ بیند بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ
یہ تمام عبارتیں اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح اور صاف ہیں۔
کسی مزید تشریح کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے البتہ یہ چیز ذہن نشین
ہو جانی ضروری ہے کہ یہ مسئلہ اجماعی اور پوری امت کا متفق علیہ ہے اگر
کسی کا اختلاف ہے تو وہ ایسے ہی لوگ ہیں جن کا سواد اعظم سے خارج ہونا
قطعی اور امت میں شامل ہونا خود ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ چنانچہ علامہ
آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

لا یکاد یقول بدن الا لا اذ
من الخوارج فانهم علیہم
ما یتخفون جوہر الکفر
حشاہم فمادد نہ
انبیاء سے کبریہ کے کتاب کا کوئی بھی
خوارج کے فرقہ ازاتقہ کے علاوہ اس بات
کا قائل نہیں ہے کیونکہ یہ فرقہ علیہما علیہ
مواذ اللہ انبیاء علیہم السلام کے لئے کفر کا

ادخل ما التجويز روح المعاني ص ۲۴۱
ارتکاب جائز قرار دیتا ہے تو اس سے کم درجہ کا
گناہ بدرجہ اولیٰ جائز قرار دینگا۔

فرقہ ازارقہ ہی کی طرح شیعہ حضرات تقیہ جائز قرار دیتے ہیں
مگر امام رازیؒ نے کہا ہے کہ صرف تقیہ کے طور پر کفر کو جائز قرار دینا صریح
ان میں سے فرقہ امامیہ کا مسلک ہے اسی طرح انھوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ
خوارج کے فرقہ فضلیہ کے نزدیک بھی انبیاء کے لئے کفر جائز ہونا چاہئے
فرماتے ہیں۔

وقالت الفضلیۃ من الخوارج
انہم قد وقعت منہم
الذنوب والذنب عندہم
کفر وشرک خلا جوع
قال ابو قحۃ الکفر و اجازت
الامامیہ علیہم اظہار الکفر
علی سبیل التقیہ دغیر کبر ص ۱۹۳
خوارج میں فرقہ فضلیہ کا کہنا ہے کہ
انبیاء کرام سے گناہوں کا صدور ہوا،
اور ہر گناہ ان کے نزدیک کفر و شرک ہے
پس بلاشبہ یہ لوگ اس بات کے قائل ہوں
کہ انبیاء علیہم السلام سے کفر کا وقوع بھی
ہوتا ہے اور شیعوں کے فرقہ امامیہ نے بطور
تقیہ کفر انبیاء کیلئے جائز رکھا ہے۔

فرقہ ازارقہ اور فضلیہ کی طرح مولانا مودودی نے بھی انبیاء کرام علیہم
السلام کے لئے کفر و شرک کا جواز و وقوع درست قرار دیا ہے جس کی
تفصیلی بحث آئندہ صفحات میں آئیوالی ہے یہاں تو صرف یہ بات ذہن

نشین کرنا مقصود ہے کہ فضلیہ اور ازارقہ کے علاوہ تمام اسلامی فرقے صد مائے
اعتقاد ہی و علی مسائل میں اختلاف کے باوجود اس نکتہ پر متفق ہو جاتے ہیں
کہ کسی نبی سے زمانہ نبوت کے پہلے یا بعد کسی وقت کفر و شرک کا وقوع نہ
صدور نہیں ہوا ہے اگر اس اجماعی عقیدہ سے اختلاف ہے تو صرف مولانا مودودی
صاحب کو ہی اختلاف ہے بلکہ اہلسنت و اجماعت کا تو مختار مسلک یہ ہے
کہ کفر و شرک کی ہی طرح تمام کبار کے عدا ارتکاب سے بھی قبل نبوت انبیاء
معصوم ہوتے ہیں۔

انبیاء قبل نبوت کبار سے بھی معصوم ہوتے ہیں | مذہب مختار کے
مطابق بالعقد

کبار سے معصوم ہونے میں اہلسنت کے درمیان تو کوئی اختلاف نہیں ہے
بلکہ شیعہ حضرات اور اکثر معتزلہ بھی قبل نبوت کبار کے عدا وقوع سے نبی کو
معصوم ہی مانتے ہیں البتہ بعض معتزلہ وغیرہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں لیکن
وہ اہلسنت اور امت کے سوا دغظم سے چونکہ خارج ہیں اس لئے ان کے اختلاف
سے کسی اجماعی مسئلے پر اثر نہیں پڑتا۔

سب کبار سے قبل نبوت معصوم ہونا مختلف فیہ ہے | زیادہ تر
علماء اہل سنت

قبل نبوت سہوا کبار کا صدور جائز مانتے ہیں۔ بعض لوگوں نے اسی کو مختاراً و صحیح بھی قرار دیا ہے لیکن اکثر محققین سہوا کبار سے بھی قبل نبوت موصوم ہوئے کو صحیح و مختار قرار دیتے ہیں اس جگہ یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ جن لوگوں نے کبار کا صدور قبل نبوت یا بعد نبوت جائز قرار دیا ہے انہوں نے اس کے ساتھ ہی ساتھ دو باتوں کی تشریح بھی کی ہے اول یہ کہ اتفاقی طور پر اگر کسی کبیرہ کا صدور ہو جاتا ہے تو فوراً تنبیہ کر دی جاتی ہے اور وہ اس پر قائم نہیں رہ پاتے بلکہ صدور کے پہلے ہی ارادہ اور خیال پیدا ہوتے وقت ہی ان کو تنبیہ ہو جاتی ہے۔ ہر اوجھ اس سے باز رہتے ہیں۔ اس شرط کو ملحوظ رکھنے کے بعد دونوں خیالوں کے درمیان کوئی اختلاف یا جوہری فرق باقی نہیں رہ جاتا چنانچہ عصمت کے اجماعی قول اور بعضوں کے اس اختلاف کے درمیان تطبیق کرتے ہوئے ملاحظی قاری رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

والجہ ہر دو جزو وقوع الکبار
جہور نے کبار کا سہوا اور مختاراً کا قصد
سہواً و انصافاً سرعاً لکن انت
و وقوع جائز مانا ہے لیکن ان کے محققین یہ
المحققین منهم ان شرطاً ان ینہوا
شرط لگاتے ہیں کہ ایسے امور پر انبیاء کرام
علیہم بنیہوا عنہ فعلی ہذا
کو متنبہ کر دیا جاتا ہے اور وہ ان سے بچ
قول الجہور لا ینافی الإجماع
جاتے ہیں لہذا اس توجہ کے بعد جہور کا
المذکور دہوقات میں ۱۲
قول مذکور اجماع کے خلاف نہیں رہتا ہے۔

تاملین جواز نے جو دوسری بات اس جگہ ملحوظ رکھی ہے اس کو سامنے رکھنے کے بعد بھی یہ اختلاف ختم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ حضرات اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ یہ فعل صرف صورتہ گناہ نظر آتا ہے ورنہ درحقیقت یہ سرے سے کوئی گناہ ہے ہی نہیں اگرچہ اپنی ظاہری شکل و صورت کے لحاظ سے گناہ معلوم ہوتا ہے لیکن گناہ کی حقیقت اور معنویت کا اس میں کوئی نام و نشان نہیں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات اس فعل کو لفظ زلت سے تعبیر کرتے ہیں تاکہ اس کے حقیقی گناہ نہ ہونے کی طرف اشارہ قائم رہے چنانچہ اسی مسئلہ کے ذیل میں شمس الائمہ ہریری زلت کی وضاحت فرماتے ہیں۔

واما الزلة فلا یوجد فیہا
زلت میں خاص اس کا قصد نہیں پایا جاتا
القصد الی عینہا و لکن یوجد
اگرچہ اصل فعل کا قصد ہوتا ہے کیونکہ لفظ
القصد الی اصل الفعل لانہا
زلت اہل عرب کے اس مقولہ سے اخذ ہے
أخذت من قولہم زلت
کہ آدمی کچھ میں پھسل گیا جب کہ گرنے کا
المرجل فی الطین اذا
یا اس میں گر کر پڑے رہنے کا کوئی قصد
یوجد ۲ بقصد الی الوقوع
نہیں ہوتا اگرچہ اس میں شبہ نہیں کہ

لہ و علیہم من الخفیۃ دالتا فیمہ جواز الزلة فیہا ای الکبار و الصغائر
بعد النبوة و قبلہا بات بقصد المباح فیلزم معصیۃ کرکوز موی علیہ السلام
القبطی رنوا الخ الرحمت باختصار ص ۳۱

ولا الى الثبات بعد الوقوع
لكن وجد الفصد الى المضي
في الطريق وانما يؤخذ عليها
لانها لا تخلو عن نوع تقصير
يمكن للمكلف الاحتراز عنه
عند الثبوت واما المعصية الحقيقية
فهي فعل حرام يقصد الى نفسه
مع العلم بصحة (تدريج) کا نام ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اس فعل کو حقیقی گناہ کے معنی میں یہ لوگ بھی تسلیم کرنے کے لئے کسی طرح آمادہ نہیں ہیں۔

گناہ کی دو قسمیں ہیں | اس جگہ یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے
خیرات اور نتائج کا ترتیب ہوتا ہے جبکہ حقیقی گناہ کہنا چاہئے اس گناہ سے
قبل نبوت یا بعد نبوت انبیاء اکرام کے معصوم ہونے میں قائلین جو از کو بھی کوئی
اختلاف نہیں ہے البتہ وہ امور جو اپنی صورت اور ظاہر کے لحاظ سے گناہ نظر
آتے ہیں اگرچہ گناہ کے آثار و نتائج کا ان پر ترتیب نہیں ہوتا۔ اس ظاہری

گناہ کا وقوع یہ حضرات جائز تصور کرتے ہیں چنانچہ علامہ عبدالمعلیٰ بحر العلوم
اسی مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

واعلم انه كما يجوز عليهم
الصلوٰة والسلام الزلة يجوز
الخطا فيكون فيما يكون
معصية لو لم يكن خطأ
وكانه هو -

در خارج الرحموت منہ
اس عبارت میں اس بات کی تشریح کر دی گئی ہے کہ اس نہ تبت خطا
یا سہو کو حقیقی معصیت نہ سمجھنا چاہئے۔ یہی بات کہ ان چیزوں کو ہم حقیقی
معصیت کیوں نہیں کہہ سکتے تو اس کی وجہ علامہ عبدالمعلیٰ اشارۃً یہ بیان
فرماتے ہیں کہ۔

والسرفي جواز ذلك انه ليس المعصية
حقيقه رواتج الرحموت معناه
یہ امور گناہ کیوں نہیں ہیں اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں۔

ثم الزلة ليس فيها عصية
من وجه بل هي مباح
پس زلت وایسے ہی خطا ایسے ہیں کسی طرح
بھی نافرمانی کے ہم معنی نہیں ہے بلکہ یہ تو ایک

سَمَاءُ قَاتِلَ اللَّهِ تَعَالَى وَمَا كَانَتْ
لَهُ مِنْ آتٍ يَقْتُلُ مَوْمِنًا
إِلَّا خَطَاؤُهُ -
[نوافج الرحمن صفحہ ۳۹] سے ہو جائے۔

درحقیقت یہ اختلاف لفظی ہے | مذکورہ وضاحتوں کے سامنے
آج جانے کے بعد یہ بات بالکل
رہن ہو جاتی ہے کہ ان دونوں راویوں کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف
نہیں ہے بلکہ صرف تعبیر کا اختلاف ہے کیونکہ جو لوگ سہواً کبر کا صدور
جائز نہیں مانتے وہ حقیقی گناہ ان کو تصور نہیں کرتے ہیں اس لئے گناہ
سے ان کی تعبیر وہ پسند نہیں کرتے اور ان کی نفی کرتے ہیں لیکن جو لوگ اس
تعبیر کو رد رکھتے ہیں وہ اس کے حقیقی گناہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ اور
ایسے امور کے حقیقی گناہ نہ ہونے پر ان کے نزدیک کچھ دلائل بھی ہیں۔
مثلاً علامہ عبدالحی کی آخری عبارت میں ایک دلیل کی طرف اشارہ موجود
ہے چنانچہ انھوں نے آیت وَمَا كَانَتْ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مَوْمِنًا إِلَّا خَطَاؤًا
سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر قتل خطا
نہ ہے تو ایسا کیا دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ خطا تعذیبہ (حزب) جو کام تم نے
غلط سے کر لے ہیں ان میں تم پر کوئی گناہ نہیں ہے ۱۲

واقع ہو جائے تو اس کا شمار اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی اس روشنی میں حقیقی گناہ
کے ذیل میں نہیں ہوگا اس کی مزید وضاحت کے لئے اس بات پر غور کرنا چاہئے
کہ ایک شخص بالقصود و الارادہ تو ایک مباح اور جائز کام کرنا چاہتا ہے لیکن
وہ ہو گیا حرام اور ناجائز اس میں اس شخص کا کیا تصور ہے کہ اس سے مواخذہ
کیا جائے مثلاً کسی نے دور سے ایک شکار پر تیر چلایا لیکن شکار تو سامنے سے
بہٹ گیا اچانک ایک آدمی نشانہ پر آگیا اور تیر اس کو لگ گیا ظاہر ہے کہ ایسی
صورت میں اس شخص کا کیا تصور ہے اس نے تو شکار پر تیر بھینکا تھا جو ایک
جائز اور مباح کام ہے لیکن تیر لگ گیا انسان کو جو اگرچہ جائز نہیں ہے مگر
تیر چلانے والا بے قصور ہے کیونکہ اس کا ارادہ یہ نہیں تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام
کے ساتھ یہی صورت پیش آئی تھی کہ ظالم شخص کو ظلم سے روکنے اور ایک مظلوم
کی مدد کرنے کے لئے جو بالکل جائز اور مباح امر تھا انھوں نے اس شخص کو
ایک گھونٹ مارا لیکن بد قسمتی سے وہ مر ہی گیا ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا
ارادہ جان مارنے کا نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ قرآن میں اس فرق کو ملحوظ رکھتے
ہوئے واقعہ کی تعبیر کی گئی چنانچہ یہ نہیں ارشاد فرمایا گیا کہ ”قتلہ موسیٰ“
کہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کو مار ڈالا یا ”ذبحہ موسیٰ“ کہ موسیٰ علیہ السلام نے
اس کو قتل کر ڈالا یا ”اماتہ موسیٰ ضرباً“ کہ موسیٰ نے اس کو اس قدر مارا کہ مر گیا۔
ہو کہ موسیٰ علیہ السلام کا ارادہ تو صرف تنبیہ اور ظلم سے روکنے کا تھا اس لئے

صرف ایک گھونہ مارا مگر اتفاق سے اس کی موت اتنے ہی میں ہو گئی۔ اس فرق کو واضح کرتے ہوئے داقوہ کی تعبیر ان الفاظ میں کی ہے۔

فوكذ لا موسیٰ ففغضیٰ موسیٰ نے اس کو دھڑکا دیا کہ ایک ہی گھونہ مارا علیہ ۵

یہی وہ باریک نکتہ تھا جس کو فرعون نہیں سمجھ سکا۔ جب اس نے موسیٰ علیہ السلام پر اس قتل کا جرم عائد کیا تو انہوں نے اس کج فہمی کو محسوس کرتے ہوئے یا اصل کام جو اس وقت تبلیغ و رسالت کا تھا جس کے لئے اس وقت دربار فرعون میں تشریف لے گئے تھے اس موضوع سے مسئلہ گفتگو کے بہت جانے کا اندیشہ تھا اس لئے بات مختصر کر لی اور فرمایا جس وقت مجھ سے یہ فعل ہوا تھا میں رسول نہیں تھا یا یوں کہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت بھی اس نکتہ کی طرف فرعون کو متوجہ کیا لیکن ان کی بات کو اقرار جرم پر محمول کر کے مردود حضرت موسیٰ کے ذمہ الزام لگاتا ہی رہا کیونکہ حضرت موسیٰ کے اس ارشاد کا مطلب مفسرین نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔

وقال فغضیٰ لا ففغضیٰ حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ میں نے کیا تھا ضرور انصاف میں رہا اچھا دل میں ہا تھا لیکن میں اس وقت اس سے بے خبر تھا کہ تبلیغ القتل و غضب و مداد ۵

یعنی گھونہ چلانے کا مقصد جان سے مارنا نہیں تھا بلکہ محض دفع ظلم کیلئے

مجھے کیا خبر تھی کہ ایک ہی گھونہ میں مر جائے گا لہذا قتل کر دینے کا ارادہ نہیں تھا اس لئے یہ الزام درست نہیں اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق بخاری و مسلم کی یہ روایت جو مشکوٰۃ ص ۵۰۶ پر ہے کہ

لم یكذب ۲ ابراہیم ۲ حضرت ابراہیم سے تین مواقع کے علاوہ کبھی کذب کذب بات

کذب کا صدور نہیں ہوا۔

اس کی شرح میں ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں۔

۱۲ کذب سمیت کذب بات ... اس لئے لفظ کذب سے تعبیر کر دیا گیا اور

دامانی فی فضائلہ کہ کذب بات (مشکوٰۃ ص ۵۰۶) حقیقتاً یہ کذب نہیں تھا۔

اس عبارت سے بھی روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ گناہ کی دو قسم صورت اور حقیقت کرنا صحیح ہے اور جن محققین نے قبل نبوت یا بعد نبوت اس کا صدور تسلیم کیا ہے وہ اس تقسیم کے قائل ہیں سہواً کبیرہ کے سلسلہ میں ان وضاحتوں کے سامنے آ جانے کے بعد یہ چیز از خود واضح ہو جاتی ہے کہ اس اختلاف میں کوئی جوہری اور معنوی فرق نہیں ہے کیونکہ جو لوگ سہواً کبیرہ کا صدور ہی صرف صورت گناہ مانتے ہیں حقیقتاً گناہ نہیں کہتے ان کے نزدیک یہ عصمت کے بھی منافی نہیں ہے اس لئے کہ عصمت تو حقیقی گناہوں سے روکنے والی صفت کو کہتے ہیں اور جو لوگ اس کو حقیقی گناہ

سمجھتے ہیں وہ اس کا صدور ہی نہیں مانتے لہذا اختلاف صرف لفظی ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ قبل نبوت یا بعد نبوت کبیرہ گناہوں کا صدور جائز مانتے ہیں وہ بھی اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ جو گناہ صغیرہ ہیں اگر وہ خست و دنائت اور زوال طبع پر دلالت کرتے ہیں تو ان کا صدور بہر حال قبل نبوت بھی ممکن و روا نہیں ہے گو یا عیب اور نفرت کا باعث جو امر ہے وہ سب کے نزدیک بالا اتفاق گناہ اور قابل نفرت ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔

و اما الصغائر المنقورة كسيرة
لقصة ارحمة و تسهي صغائر
الحننة فنههم معصومون
عنهما مطلقا و كذا من
غير المنصورة كظنوة الحنية
عمداً ۱۔
(ساموئیل ص ۹۷)

علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔
والحنن منع ما يوجب المنفرة
كعهر الالهات و الفجور
و حن بات ہے کہ جو قابل نفرت گناہ ہیں
جیسے ماں کے ساتھ زنا کرنا یا بے حیائی کے کام

۲۰ نصفاً من الدالة على الحنة
اور خیس قسم کے صغائر یہ سب صا
(شرح عقائد متا) نہیں ہوتے۔

بعد نبوت بھی عصمت میں یہی تفصیل ہے | قاضی شہداء اللہ پانی پتی اپنی
مشہور درستی بالانہ میں تحریر فرماتے ہیں

انبیاء و ہر معصوم انداز صغائر و کبار
تمام انبیاء علیہم السلام کبار و صغائر
سے معصوم ہیں (ملا بد منہ ص ۹)

اسی جگہ ملا بد منہ کے فارسی حاشیہ میں یہ تفصیل موجود ہے۔

مذہب جمہور آنست کہ انبیاء و
زمان نبوت معصوم انداز صغائر عمداً
و سهواً و خطاً و از کبار عمداً و کذا
فی شرح المواقف للمجد جانی و
شرح العقائد للتفتازانی و در شرح
قصیدہ مالی نکور امت صدور کبیرہ و
صغیرہ عمداً قبل و بعد آن از انبیاء
منوع اما صدور صغیرہ سهواً و ندرۃ
قبل از نبوت جائز است و بعد اُن۔
(حاشیہ ملا بد منہ ص ۹)

جمہور اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام نبوت کے زمان میں عمداً، سهواً
اور خطاً کبار سے معصوم ہوتے ہیں جیسا
کہ علامہ جرجانی کی شرح مواقف اور علامہ
تفتازانی کی شرح عقائد میں ہے اور
شرح قصیدہ مالی میں لکھا ہے کہ صغیرہ و
کبیرہ کا عمداً وقوع وحی کے پہلے یا وحی کے
بعد جائز نہیں ہے لیکن شاذ و نادر طریقہ یہ
سهواً صغیرہ کا وقوع قبل نبوت اور بعد
نبوت بھی جائز ہے۔

خلاصہ یہ کہ اب تک کی جو تفصیلیں کیا کر عہد اور سہو یا صغار خسیہ کے متعلق آچکی ہیں ان کے اندر قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں حکم ایک ہی ہے البتہ صغار کے متعلق اختلاف ہے لیکن حق یہی ہے کہ عہد صغار سے قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں معصوم ہوتے ہیں اور سہو کے متعلق وہی اختلاف لفظی یہاں بھی موجود ہے جس پنجہ پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ حاصل بحث یہ ہے کہ انبیاء کرامؑ حلالیت میں جگہ گناہوں کے معصوم ہیں در قبل نبوت یا بعد نبوت دونوں حالتوں میں یہ صغیر اور کبیرہ کے معصومیت کے حق یہی ہے کہ انہیں اپنی پیشی معصوم ہیں | اب تک جو حوالے سامنے آ گئے ہیں ان سے یہ بات واضح طریقہ پر سمجھ میں آچکی ہوگی کہ انبیاء کرامؑ علیہم السلام کا زمانہ نبوت کے پہلے ہی معصوم ہونا ایک مسلم حقیقت ہے لیکن یہ بات اب تک صاف نہ ہو سکی کہ زمانہ نبوت کے پہلے عصمت کے ثبوت کے لئے کوئی مقرر اور متعین وقت بھی ہے یا نہیں اگر ہے تو اہلسنت والجماعت کے نزدیک وہ کون سا وقت ہے جس سے عصمت کی ابتدا تسلیم کی جائے تو اس سلسلہ میں لوگوں کے خیالات مختلف ہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اختلف الناس فی وقت العصمة عصمت کے وقت سے متعلق لوگوں کا اختلاف
علی ثلثة اقوال داحداہا ہے اور اس میں تین اقوال ہیں اول ان
قول من ذهب الی انہم لوگوں کا قول ہے جو اس طرف گئے ہیں کہ

معصومون من وقت مولدہم انبیاء معصوم ہوتے ہیں اپنی ولادت کے وقت
وہو قول الراضیۃ روایہا ہو ہی سے یہ خیال شیوہ کا ہے دوم یہ ان لوگوں کا
من ذهب الی وقت عصمتہم قسے قول ہے جو اس بات کی طرف گئے ہیں کہ بلوغ
بلوغہم دلم بجوز و انہم بلوغہم سے ہی عصمت ہوتی ہے ان لوگوں
ارتکاب الکفر و الکبیرۃ قبل النبۃ قبل نبوت کفر اور کبیرہ کے وقوع کو ناجائز
وہو قول کثیر من المعتزلۃ و ثلثہا ما ہے اکثر معتزلہ کا یہی قول ہے۔ سوم یہ ان
قول من ذهب الی ان ذالک حضرات کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاءؑ سے
لا یجوز وقت النبۃ و اما قبل النبۃ یہ چیزیں نبوت کے وقت سے ناجائز ہوتی
فما سواہو قول اکثر اصحابنا ہیں لیکن نبوت سے قبل جائز ہیں یہ قول ہمارے
قول الی الخذیل و الی علی من اکثر اصحاب کا ہے اور یہی رائے ابوہریرہ
المعتزلۃ و تفسیر کبیر ص ۳۳ اور ابوہریرہ (جہاں) معتزلہ کا ہے۔

اس جگہ امام رازی نے مسئلہ سے متعلق جو تین اقوال تحریر کئے ہیں ان میں سے بعض امور غور طلب ہیں کیونکہ انھوں نے تیسرے قول کو اپنے اصحاب کی اکثریت کا قول قرار دیا ہے جس سے یہ غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ اہلسنت والجماعت کا قول مختار یہی ہے حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں ہے اس لئے کہ اکابر محققین اور علماء اہلسنت والجماعت کی بے شمار تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں جس میں اکثر اصحاب کے اس قول کے خلاف دوسرے

قول کو اصح الاقوال اور مذہب مختار بتایا گیا ہے اسی طرح قول اول کو اس جگہ امام رازی نے صرف شیعہ حضرات کا قول قرار دیا ہے حالانکہ یہ بات بھی درست نہیں ہے کیونکہ تنہا ان کا یہ قول ہرگز نہیں ہے بلکہ علماء محققین کے نزدیک اہلسنت والجماعت کا مسلک مختار بھی یہی ہے جیسا کہ آئندہ اس سلسلہ کے متعدد حوالوں سے یہ بات روشن ہو جائے گی۔ رہی یہ چیز کہ جو مذہب شیعوں کا ہے اہلسنت اسے کیونکر اختیار کر سکتے ہیں تو اس سوال کو بھی علمائے اپنی جگہ حل کر دیا ہے چنانچہ شرح عقائد نسفی کی مشہور و متداول شرح ہر اس میں ہے۔

ان قلت فہذا الذمۃ مذهب
الشیعہ قلت اولاً لا بأس
فی الاتقان اذ مقصود الشانح
اتباع الاوافق واثبات ان
بین الفريقین بعد المتون
لا ان الشیعہ علی تجویز
الکفر تفتیہ۔
(نبراہی صفحہ ۳۵)

اگر تم یہ اعتراض کرو کہ یہ عصمت تو شیوخ مذہب
میں جواب دوں گا کہ کسی اصرار میں متفق ہو جا
سے کوئی حرج واقع نہیں ہوتا اس لئے کہ اکابر
کا مقصد تو اتباع حق ہے بشیو کی ہنوائی مقصود
نہیں ہے دوسری بات یہ بھی ہے کہ ہمارے
اور شیو کے مذہب میں مشرق و مغرب کا
فرق ہے اس لئے کہ وہ بطور تفریق کفر دیکھ
کا وقوع جائز قرار دیتے ہیں۔

لہ یجوزون علیہم الکفر تفتیہ عقلاً وشرعاً قبل النبوت وبعدها
رفوانج الروحوت صفحہ ۳۸

غرض یہ ہے کہ اس سلسلہ میں محققین اہلسنت والجماعت نے جو کچھ لکھا ہے سب کا حاصل یہی ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وقت ولادت ہی سے معصوم ہونا مسلک حق ہے۔ نبوت کے بعد خود امام رازیؒ کے نزدیک بھی معصوم ہونا ہی مذہب مختار ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

والمختار عندنا انه لم یصدر
عنہم الذنب حال النبوة البتہ لا
الکبیرۃ ولا الصغیرۃ (تفسیر کبیرۃ ص ۳۱۰)
مصرعہ اور نہ کبیرۃ

ہم اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ انبیاء
کرام سے بجا نبوت کوئی گناہ نہیں ہوتا نہ

قبل نبوت معصوم ہونے کے سلسلہ میں حاشیہ لابدمنہ کے حوالہ سے اہلسنت
کا موقف گذشتہ صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے مزید حوالے درج کئے جاتے
ہیں حاشیہ ہر اس میں ہے۔

والمختار عندنا انه لم یصدر
عنہم الذنب حال النبوة واما
قبلہا فان الکبیرۃ لا تصد
عمداً و فی صد والصغیر
اختلاف و لا نل ہذا
میں اختلاف ہے اور ان مسائل سے متعلق دلائل

ہم اہلسنت کا مذہب مختار یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام سے بجا نبوت کسی طرح کا گناہ
نہیں ہوتا اور نبوت کے پہلے کبیرہ گناہ عمدہ
نہیں ہوتا اور صغیرہ گناہ کے قبل نبوت صدور
میں اختلاف ہے اور ان مسائل سے متعلق دلائل

لہ عصمت انبیاء پر امام رازیؒ نے عقل و نقل سے ۱۶ دلیلیں قائم فرمائی ہیں۔ دیکھئے

تفسیر کبیرہ صفحہ ۳۲۰
۱۲

مسند گوشت فی الطولات (عاشیہ نبراس) بڑی بڑی کتابیں ہیں موجود ہیں۔

ہولانا ہدیٰ حسن خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

مذہب الاشاعریۃ الخۃ ۱
الاشعیاء معصومون عن الکبائر
مطلقاً ای عمدۃ دسہوا دعت
الصغار عمدۃ اکذا صرح فی شرح
المواقف (الانتقاد للرجح معاً) اسی طرح ہے۔

علامۃ الحسن ابن عبدالحسن اپنی کتاب "الروضة البہیہ" میں رقمطراز ہیں۔

والامام ابوحنیفہ ذکر فی
الفقہ الکبیرات الانبیاء علیہم
الصلوۃ والسلام معصومون
عن الصغائر و الکبائر جمیعاً
و هو الحق و قید بعض اصحابہ
بعد الوحی فتجوز الصغیرۃ
علی سبیل المذرة ثم یعود
حالیہم وقت الارسال الخ
الصلاح و السداد و الصفا
حضرت امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ نے فقہ اکبر میں
لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کبار و صغائر
سب سے معصوم ہوتے ہیں اور یہ بالکل حق
ہے مگر بعض خفیوں نے اس کو وحی کے بیکار
مقید کیا ہے لہذا ان کے نزدیک صغیر
شاذ و نادر و تہل نبوت صادر ہو سکتا ہے
اور پھر نبوت ملنے کے وقت تک ان کی
حالت بہتری اور درستگی کی طرف موٹ جاتی
ہے اور صغیرہ کا صدور بھی ناجائز ہو جاتا ہے

الاشعری منہج الکبائر
وجود الصغائر و الحق
المنع مطلقاً

والروضة البہیہ طبع اول ۱۳۲۲ھ ۱۹۰۴ء
کا وقوع ناجائز ہونا ہی ہے۔

علامہ تفتازانی نے قبل نبوت کبیرہ کے متعلق کہا تھا کہ اس کے عدم صدور
پر کوئی دلیل نہیں ہے نیز صغائر کا صدور بھی قبل نبوت جائز رکھا تھا اسی لئے
علامہ عبدالحزیز نے شرح کرتے ہوئے نبراس میں اس پر تنبیہ فرمائی ہے۔

النبی الاول المذکور فی
کلام الشارح هو مذہب عامہ
المتکلمین و خالفہم جمہور
جمع من العلماء و ذہبوا الخ
العصمۃ عن الصغائر و الکبائر
قبل الوحی و بعداً و هو المختار
ابی المنتہی شارح الفقہ الاکبر
والشیخ عبدالحی محمد ذیل الدہلوی (مصر ۱۹۰۵ء)
محدث دہلوی کے نزدیک بھی

"تقریباً اہلسنت والجماعت کے تمام محققین اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء
علیہم السلام زمانہ نبوت کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں جملہ صغائر و

لہ صادی نے بھی اسی کا خیال کیا ہے و محقق صادی جلد ۱ صفحہ ۹۰ حضرت ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی صحیح ہے و جہاں سے مشیر

و کبار سے معصوم ہوتے ہیں۔ محدث کبیر حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

اذا لا نبیاء معصومون قبل
النبوة وبعدھا عن کبار الذنوب
وصغار الذنوب لیسوا علی ما هو
الحق عند المحققین وان کان
الاکثر دون علی خلافہ (موقاة ص ۱۱۱) اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں

ملا علی قاری نے ابن حجر کے اس قول پر اعتراض کرتے ہوئے اپنی رائے اس طرح ظاہر کی ہے۔

فالصحيح قول الجمهور وهو
تجويز وقوع الكبار من الانبياء
سواء والصغار بعد ان
داما فيل الوجود فلا يسل
على امتناع صدور الكبيرة وذهب
المعزلة الى امتناعها ومقت الشبهة
صدور الصغيرة والكبيرة قبل الوجود وبعدها

(موقاة ص ۱۱۱)

اس جگہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے اگرچہ محققین کے قول پر مختار سے بظاہر اختلاف کیا ہے اور اکثریت اور جمہور کی رائے کی تصحیح کی ہے لیکن ناظرین کو یاد ہو گا کہ گذشتہ صفحات میں یہ بات ملا علی قاری کے حوالے سے ہی بیان کی جا چکی ہے کہ محققین کے اس اجماعی خیال اور اکثریت کی رائے کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے بلکہ دونوں قول کے درمیان تطبیق اور موافقت کی صورت ممکن ہے جیسا کہ ملا علی قاری کی بیان کردہ تطبیق ناظرین کے سامنے آچکی ہے جس سے یہ بات آسانی سمجھی جا سکتی ہے کہ اس جگہ ملا علی قاری نے محققین کی رائے سے محض لفظی اختلاف کیا ہے در نہ وہ کبھی محققین کے قول کی طرف ہی رجوع کر چکے ہیں جیسا کہ مرقاة کے حوالے سے ان کی بیان کردہ تطبیق کے ذیل میں یہ بات گزر چکی ہے اس کے علاوہ پوری صراحت کے ساتھ ملا علی قاری کا رجوع محققین کے قول کی طرف ثابت ہے اس لئے کہ انھوں نے خود بھی شرح فقہ اکبر میں محققین کے ہی مسلک کو اصح اور منخار تحریر فرمایا ہے ان کے الفاظ یہ ہیں۔

ثم هذا النص ثابت للانبياء
قبل النبوة وبعدھا علی السلام
(شرح فقہ اکبر ص ۱۱۱) پھر یہ کہ کبار و صغار سے عصمت ثابت ہے
انبياء معصوم اسلام کے لئے قول اصح کی بنیاد
پر نبوت کے قبل بھی اور نبوت کے بعد بھی
صغیرہ گناہوں کے سلسلے میں بھی صحیح عدم جواز ہی ہے جیسا کہ ار باب

تحقیق اکابر علماء اہلسنت بالخصوص احناف نے اس کی تصریح کی ہے فرماتے ہیں۔

وہ جاز تقد غلبہا ای غیر
الکباک و الصفا کما الحنیۃ بلا
اصرافات الا صراف علی الصغیر
کیبیرۃ عند اکثر الشافعیۃ و المعز
دمعہ الحنفیۃ اتول دھو
الحی (مسلم الثبوت مع شرحہ ص ۳۸)

اس عبارت سے یہ حقیقت بے غبار ہو گئی کہ صغائر سے معصوم ہونا ہی حنفیہ کے نزدیک حق اور مختار ہے اسی طرح کبار قبل نبوت کے سلسلہ میں بھی علاوہ ان امور کے جو انبیاء کرام کیلئے مخصوص ہیں شریعت کا عام قاعدہ معلوم و مسلم ہے کہ زمانہ بلوغ سے پہلے ہر شخص معصوم ہوتا ہے۔ بنا بریں کم از کم قبل بلوغ انبیاء علیہم السلام کا غیر معصوم ہونا بالکل لغو اور بے معنی ہے پس عام اصول کا تقاضہ یہی ہے کہ وہ زمانہ بلوغ کے پہلے معصوم ہوں۔ باقی زمانہ بلوغ کے بعد اور زمانہ نبوت کے قبل جو درمیانی وقفہ ہے اس میں عصمت کا سلب ہو جانا ثابت ہے اور نہ امر معقول ہے کیونکہ بلوغ سے پہلے کی حامل شدہ صفت کا باقی رہنا ہر طرح معقول و مناسب ہے۔ بالخصوص حالت سابقہ

کے منافی جبکہ کوئی نئی بات لاحق و حادث نہیں ہوتی بلکہ اس کے برخلاف جو نئے امور حادث ہوتے ہیں وہ بقائے عصمت ہی کے تقاضی ہیں بنا بریں اس درمیانی وقفہ میں عصمت کا حاصل ہونا ہی قرین قیاس ہے بلکہ قرائن و شواہد بھی اسی کی تائید کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے محققین اہلسنت و الجماعت نے ولادت کے وقت سے ہی عصمت کا حاصل ہونا درست تسلیم کیا ہے چنانچہ علامہ عبد العلی بحر العلوم ارشاد فرماتے ہیں۔

هذا ان تمام النکاح فی ما بعد
النبوۃ و ما قبل قال تحقیق و علیہ
اهل اللہ من الصوفیۃ ان کرام
انہم معصومون ایضا من الکباک
و الصفا کما کما کما کما
انما یولد و علی لولایۃ و لا
علیہم طرفۃ عین دھم غیو مشاہد
لذہ تعالی دلائلہم قویۃ من
دلائیۃ الاحلیاء الذین دلائلہم
ماخوذۃ من دلائلہم ح

یہ ساری گفتگو بعد نبوت سے متعلق تھی جہاں تک قبل نبوت کا معاملہ ہے تو تحقیقی بات یہ ہے اور صوفیائے کرام میں سے اہل اللہ بھی اسی پر ہیں کہ انبیاء کرام تمام صغائر و کبار سے عموماً معصوم ہوتے ہیں اور کیوں نہ ہوں جبکہ ان کی ولادت ہی ولایت پر ہوتی ہے اور کوئی لمحہ کیا گذرنا ہی نہیں جس میں مشاہد حق نہ کرتے ہوں بلکہ ان کی ولایت تو اولیاء کرام کی ولایت سے زیادہ مضبوط ہوتی ہے کیونکہ اولیاء کرام کی ولایت انہیں کی ولایت ماخوذ ہے اور اولیاء

اولیاء محفوظون من العاصی
واممهم و تثبت علیہ درواج الرحمن
خاصی سے محفوظ ہوتے ہیں خوب سمجھ لو اور
اس پر مضبوطی سے قائم رہو۔

ایک انصاف پسند اور جو یائے حق کے لئے اتنے ٹھوس حوالوں کے
سامنے آجانے کے بعد عصمت انبیاء کے مسئلے میں کسی شبہ کے باقی رہ جانے
کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے البتہ طبیعتوں نے قبولِ حق کی فطری جبلت
کو ہی عناد و تعصب اور بہت دھرمی و بے شرمی کی بے نیٹ چڑھا دیا ہے ان
کا رجحان قبول کرنے کی کوئی توقع رکھنا فضول ہے بلکہ ان کے لئے یہ ساری ٹوسگانیاں
بے سود و بیکار ثابت ہوں گی۔

لچھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے ہیر کا جگو مرد ناداں پر کلامِ نرم و نازک بے اثر
بہر حال ناظرین نے محسوس کیا ہو گا کہ مولانا مودودی نے زمانہ نبوت سے
پہلے عصمت کا کلی طور پر انکار کر کے بلکہ زمانہ نبوت سے قبل انبیاء کرام علیہم
السلام کے لئے ہر طرح کا صغیرہ اور کبیرہ رد وارہ کر کتنی خطرناک گمراہی کا
دروازہ کھول دیا ہے انھوں نے تمام اہلسنت کے مسلک کو چھوڑ کر ایک باطل
نظریہ کو رواج دینے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی نے انبیاء کرام سے قبل نبوت کفر
کرام کے لئے قبل نبوت
کا وقوع بھی جائز مانتے ہیں
عصمت کے اجماعی مسئلہ

لہٰذا انکار نہیں کیا ہے بلکہ نبوت درمالت کے پہلے ان سے ہر طرح کے
گناہ حتیٰ کہ کفر و شرک کے وقوع پذیر ہونے کا عقیدہ بنایا ہے جس کا
باتفاق امت غلط اور باطل ہونا واضح ہو چکا ہے بلکہ یوں کہے کہ بار بار
کی یاد دہانی اور توجہ دلانے کے باوجود مولانا مودودی نے انبیاء علیہم السلام
کے لئے زمانہ نبوت سے پہلے کفر و شرک کے واقع ہو جانے پر اصرار کیا ہے حالانکہ
یہ عقیدہ سراسر کفر اور انتہائی خطرناک ہے جن باطل فرقوں نے اس عقیدہ
کو اپنایا ہے ان کے متعلق علامہ عبد العلی بکرا العلوم ارشاد فرماتے ہیں۔

والحق انہم بمنزل ہدیکہ الافاویل
نحو اعمان ربعة الاسلام طحا اداہم
یہی بات یہ ہے کہ یہ دشعور حضرات اس
قسم کے احوال کو جب سے دائرۂ اسلام سے
بعض اہل اللہ رسول اللہ علیہم السلام
علیٰ صوۃ خنزیر درواج الرحمن
فارح ہو چکے ہیں وہی وجہ ہے کہ بعض اولیاء
اللہ علیہم السلام نے ان کو سور کی شکل میں دیکھا

مسائل و مسائل کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ مولانا مودودی کے نزدیک
حضرت آدمؑ نے گناہ کبیرہ کیا ہے اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
نے قبل نبوت ان کے خیال میں ایک بہت بڑے گناہ یعنی گناہ کبیرہ کا ارتکاب
کیا تھا جس کا بعد میں فرعون کے سامنے اقرار بھی کر لیا ہے اب یہ بھی پڑھئے کہ
مولانا مودودی کے نزدیک انبیاء علیہم السلام قبل نبوت کفر و شرک میں بھی
مبتلا ہوتے ہیں بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام تو قبل نبوت مولانا مودودی

کے نزدیک ضرور شرک میں مبتلا رہ چکے تھے۔

مودودی صاحب کو ان
سن رشد تک حضرت ابراہیم علیہ السلام
کی اس خطرناک غلطی کی
مودودی صاحب کے خیال میں مبتلا شرک تھے
کسی نے سوال کیا۔

سوال : آپ نے تفہیم القرآن میں سورہ انعام رکوع ۹ سے متعلق ایک
توضیحی نوٹ میں لکھا ہے کہ وہ حضرت ابراہیمؑ، "ہذا ربی" کہنے سے شرک
کے مرکب نہیں ہوئے کیونکہ ایک طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے
ہوئے بیچ کی جن منزلوں پر غور و فکر کرنے کے لئے ٹھہرتا ہے اصل اعتبار اس
کا نہیں بلکہ اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے۔ سوال یہ
ہے کہ اگر نبوت وہی ہوتی ہے تو حضرت ابراہیمؑ کو عام انسانوں کی طرح خدا کے
الا ہونے یا نہ ہونے کے مسئلے میں شک اور تحقیق کی ضرورت نہ ہوتی اگر اٹھو
نے عام انسانوں کی طرح دماغی کاوشوں اور منطق و فلسفہ ہی سے اللہ کی الوہیت
کو پایا تو نبوت ایک کسی معاملہ ہوا اور ایک فلاسفر اور نبی کے حصولِ علم میں کوئی
فرق نہ ہوا۔

مولانا مودودی صاحب اس کا جواب دیتے ہیں۔

نہ سائل کو نبوت کی جگہ عقیدہ توحید لکھنا چاہئے تھا۔

جواب : معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کے وہی ہونے کا مطلب نہیں سمجھا گیا اسی
وجہ سے یہ سوال پیدا ہوا ہے نیز آیات کے مشابہے سے حق کی جستجو کرنا اور
فلسفیانہ قیاس آرائیوں سے حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کرنا ایک دوسرے
کا ہم معنی سمجھ لیا گیا ہے۔ یہ چیز بھی سائل کے لئے غلط فہمی کی موجب ہوئی۔
قرآن مجید میں بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے
تھے اس کی نوعیت عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس
نزول وحی سے پہلے کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو
حاصل نہ ہو چنانچہ فرمایا ما کنتم تدرون ما الکتب ولا الایمان (شوریہ)
تم کچھ نہ جانتے تھے کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا ہوتا ہے ووجدو منالا
دھندلی (صغی) اور اللہ نے تم کو نوافل راہ پایا پھر راستہ بتایا اس کے
ساتھ قرآن میں یہ بھی بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام نبوت سے پہلے علم و معرفت کے
بغیر عام ذرائع سے جو دوسرے انسانوں کو حاصل ہے ایمان بالغیب کی منزل
طے کر چکے ہوتے تھے وحی اگر جو کچھ کرتی تھی وہ بس یہ تھا کہ پہلے جن حقیقتوں پر
ان کا دل گواہی دیتا تھا انہیں سے متعلق وحی یقینی اور قطعی شہادت دیتی تھی
کہ وہ حق ہیں اور انہیں صدقوں کا عینی مشاہدہ کر دیا جاتا تھا تاکہ وہ پورے
وثوق سے دنیا کے سامنے ان کی گواہی دے سکیں۔ یہ مضمون سورہ ہود میں بار
بار تکرار بیان کیا گیا ہے چنانچہ پہلے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا۔

کبھی نہیں بلکہ وہی ہوتی تھی (رسائل و مسائل حصہ اول ص ۲۳۱/۲۳۰/۲۳۱)
 اس جگہ سائل نے تفہیم القرآن کی جس تفسیر اور توضیحی نوٹ کا حوالہ
 دیا ہے اس کو ناظرین کے سامنے پیش کر دینا ضروری ہے متعلقہ آیت کی
 تفسیر میں مولانا مودودی صاحب تفہیم القرآن کے اندر تحریر فرماتے ہیں۔
 یہاں حضرت ابراہیمؑ کے اس ابتدائی تفکر کی کیفیت بیان کی گئی ہے
 جو منصب نبوت پر سرفراز ہونے سے پہلے ان کے لئے حقیقت تکدہ ہو چکے
 کا ذمہ بنا اس پر بتایا گیا ہے کہ ایک صحیح الدماغ اور سلیم النظر انسان جس نے سرسرا
 شرک کے ماحول میں آنکھیں کھولیں بھٹیں اور جسے توجہ کی تعلیم کہیں سے
 حاصل نہ ہو سکتی تھی کسی طرح آثار کائنات کا مشاہدہ کر کے اور ان پر
 غور و فکر اور ان سے صحیح استدلال کر کے امر حق معلوم کرنے میں کامیاب ہو گیا
 اور پر قوم ابراہیمؑ کے جو حالات بیان کئے گئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالئے
 یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے جب ہوش سنبھالا تھا تو ان کے گرد
 و پیش ہر طرف چاند سورج اور تاروں کی خداوندی کے ڈنکے بج رہے تھے
 اسی لئے قدرتی طور پر حضرت ابراہیمؑ کی حقیقت کے جستجو کا آغاز انھیں سوا
 سے ہونا چاہئے تھا کہ کیا فی الواقع ان میں سے کوئی رب ہو سکتا ہے اس
 مرکزی سوال پر انھوں نے غور و فکر کیا اور آخر کار اپنی قوم کے سارے
 خداؤں کو ایک اٹل قانون کے تحت غلاموں کی طرح گردش کرتے دیکھا کہ

وہ اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ جن جن کے رب ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے
 ان میں سے کسی کے اندر الوہیت کا شائبہ تک نہیں ہے رب صرف وہی یک
 ہے جس نے ان سب کو پیدا کیا ہے اور بندگی پر مجبور کیا۔

اس فقہ کے الفاظ سے عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ایک شبہ پیدا
 ہوتا ہے یہ جو ارشاد ہوا کہ جب رات طاری ہوئی تو اس نے ایک تارادیکھا
 اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا پھر دیکھا چاند کو اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ
 کہا اور پھر دیکھا سورج کو اور جب وہ بھی ڈوب گیا تو یہ کہا اس پر ایک عام
 ناظر کے ذہن میں فوراً یہ سوال کھٹکتا ہے کہ کیا بچپن سے آنکھ کھولتے ہی روز
 حضرت ابراہیمؑ پر رات طاری نہ ہوتی تھی اور کیا وہ ہر روز چاند، تاروں
 اور سورج کو طلوع و غروب ہوتے نہ دیکھتے تھے؟ ظاہر بات ہے کہ غور و فکر تو
 انھوں نے سنہ شد کو پہنچنے کے بعد ہی کیا ہو گا۔ پھر یہ فقہ اس طرح کیوں
 بیاہ کیا گیا ہے کہ جب رات ہوئی تو دیکھا اور دن نکلا تو یہ دیکھا گویا کچھ خاص واقعہ سے پہلے انھیں
 یہ چیزیں دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا تھا حالانکہ ایسا ہونا صریحاً مستبعد ہے۔

یہ شبہ بعض لوگوں کے لئے اس قدر ناقابل حل بن گیا کہ اسے دفع کرنے
 کی کوئی صورت انھیں اس کے سوا نظر نہ آئی کہ حضرت ابراہیمؑ کی پیدائش اور پرورش
 ایک غار میں ہوئی تھی جہاں سنہ شد کو پہنچنے تک چاند، تاروں اور
 سورج کے مشاہدہ سے محروم رکھے گئے تھے۔

حالانکہ یہ بات بالکل صاف ہے اور اس کو سمجھنے کے لئے اس نوعیت کی کسی داستان کی ضرورت نہیں ہے۔ نیوٹن کے متعلق مشہور ہے کہ اس نے باغ میں ایک سیب کو درخت سے گرتے دیکھا اور اس سے اس کا ذہن اچانک اس سوال کی طرف متوجہ ہو گیا کہ اشیاء آخر زمین ہی پر کیوں گر کر پڑتی ہیں۔ یہاں تک کہ غور کرتے کرتے قانون جذب و کشش کے استنباط تک پہنچ گیا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس واقعہ سے پہلے نیوٹن نے کبھی کوئی چیز زمین پر گرتے نہیں دیکھی تھی یا ظاہر ہے کہ ضرور دیکھی ہوگی اور بار بار دیکھی ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس تاریخ کو سیب گرنے کے مشاہدے سے نیوٹن کے ذہن میں وہ حرکت پیدا ہوئی جو اس سے پہلے روزمرہ کے ایسے سیکڑوں مشاہدات سے نہ ہوئی تھی۔

اس کا جواب اگر کچھ ہو سکتا ہے تو یہی ہو سکتا ہے کہ غور و فکر کرنے والا ذہن ہمیشہ ایک طرح کے مشاہدات سے ایک ہی طرح متاثر نہیں ہوا کرتا۔ بار بار ایسا ہوتا ہے کہ آدمی ایک چیز کو ہمیشہ دیکھتا رہتا ہے اور اس کے ذہن پر کوئی حرکت پیدا نہیں ہوتی مگر ایک وقت اسی چیز کو دیکھ کر یکایک ذہن میں ایک کھٹک پیدا ہو جاتی ہے جس سے فکر کی قوتیں ایک خاص مضمون کی طرف کام کرنے لگتی ہیں یا پہلے سے کسی سوال کی تحقیق میں ذہن الجھا رہتا ہے اور یکایک روزمرہ کے ہی مشاہدات میں سے کسی ایک چیز پر نظر پڑتے ہی غمگینی کا وہ

سرا باتھ لگ جاتا ہے جس سے ساری الجھنیں چلی جاتی ہیں۔

ایسا ہی معاملہ حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ بھی پیش آیا۔ راتیں روز رات تھیں اور گزر جاتی تھیں سورج اور چاند اور تارے بھی آنکھوں کے سامنے ڈوبتے اور ابھرتے رہتے تھے لیکن وہ ایک خاص دن تھا جب ایک تارے کے مشاہدے نے ان کے ذہن کو اس راہ پر ڈال دیا جس سے بالآخر توحید الہ کی مرکزی حقیقت تک پہنچ رہے۔ ممکن ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کا ذہن پہلے سے اس سوال پر غور کر رہا ہو کہ جن عقائد پر ساری قوم کا نظام زندگی چل رہا ہے ان میں کس حد تک صداقت ہے اور پھر ایک تاریک ایک سائے آکر کشود کار کیلئے کلید بن گیا اور یہ بھی ممکن ہے کہ تارے کے مشاہدے سے ہی ذہنی حرکت کی ابتدا ہوئی ہو اس سلسلہ میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب ابراہیمؑ نے تارے کو دیکھ کر کہا یہ میرا رب ہے اور جب چاند سورج کو دیکھ کر انھیں اپنا رب کہا تو کیا اس وقت عارضی طور پر ہی تھی وہ شرک میں مبتلا نہ ہو گئے تھے اس کا جواب یہ ہے۔

کہ طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے جن منزلوں پر غور و فکر کے لئے بڑھتا ہے اصل اعتبار ان منزلوں کا نہیں ہوتا بلکہ اصل اعتبار اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے اور اس آخری مقام کا ہوتا ہے جہاں پہنچ کر وہ قیام کرتا ہے۔ تیج کی منزلیں ہر جو یا ئے حق کے

لئے ناگزیر ہیں ان پر کھڑنا بسلسلہ طلب و جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ
اصلاً یہ کھڑنا سوالی اور استفہامی ہو کر رہتا ہے نہ کہ حکمی۔ طالب جب ان میں سے
کسی منزل پر رک کر کہتا ہے کہ ”ایسا ہے“ تو دراصل یہ اس کی آخری رائے
نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ”ایسا ہے؟“ اور تحقیق سے اس کا جواب
نفی میں پاکر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ آثار راہ
میں جہاں جہاں وہ کھڑنا ہوا وہاں وہ عارضی طور پر کفر و شرک میں مبتلا رہا
و تفہیم القرآن جلد اول ص ۵۵۶ تا ۵۵۹ م

مودودی صاحب کے اس طویل بیان میں تین کھلی تصریح ہے۔

۱۔ یہ کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت
عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزول وحی سے پہلے
کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو۔

۲۔ یہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ سے پہلے پہلے جو حد نہیں تھے یعنی انھیں
اس کے پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انھوں نے استدلالی
طریقے پر علم توحید حاصل کیا اور موحد ہوئے۔

۳۔ یہ کہ مذکورہ واقعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ زمانہ نبوت سے پہلے
پہلے سن رشد کو پہنچنے کے بعد پیش آیا ہے۔

ہم ترتیب وار مودودی صاحب کے ان تحقیقات پر علمی تنقید و تبصرہ ناظرین

کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں اور اس سے فارغ ہونے کے بعد ہم اس
مناظرے کی حقیقت بھی واضح کریں گے جس کے ذریعہ مودودی صاحب نے
اپنے آخری جملوں میں کام نکالنے کی کوشش کی ہے۔

مودودی صاحب کی پہلی تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | مودودی صاحب کا یہ عقیدہ کہ

انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس نبوت سے پہلے علم کا کوئی مخصوص ذریعہ نہیں ہوتا
لہذا وہ کسی چیز کا علم صرف انھیں ذرائع سے حاصل کرنے تھے جو عام لوگوں
کو حاصل ہے بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا یہ خیال کہ سن
رشد کے بعد ان کو توحید کا علم حاصل ہوا اور اس وقت ان کو اپنی قوم کی گمراہی
اور کواکب کے باطل ہونے کا یقین حاصل ہوا اور نہ اس واقعہ کے پہلے وہ تو سرے
سے ان باتوں پر یقین ہی نہ رکھتے تھے یا کم از کم متحیر اور متردد تھے کوئی فیصلہ
نہیں کر پائے تھے یہ عقیدہ مودودی صاحب کی خط کشیدہ سطروں اور رسالوں
و رسائل سے منقول سوال و جواب کی عبارت سے اس قدر واضح ہے کہ اس پر
مزید بحثی ڈالنے اور اس کی تشریح و توضیح کرنے کی قطعاً کوئی حاجت نہیں بلکہ
اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے رسائل و مسائل کے اندر جن دو آیتوں کو
بطور دلیل استعمال فرمایا ہے ان کی اصل حقیقت کیا ہے اکابرین اہل سنت
اور متمدن علیہ تفسیر کی زبان سے نقل کر دینا ضروری ہے علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ

رما قدری ما الکتاب ولا الایمان کے تحت رکھتے ہیں۔

واشکلت الآیۃ بات ظاہرہا
یستدعی عدم الاتصاف بالاک
قبل الحق ولا یصح ذلک لان
الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
حییۃ قبل البعثۃ مؤمنون
لعمہم عن الکفر باجماع
من یعتقد بہ واجیب بعد اجز
روح المعانی ص ۲۵۶

آیت پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ فاہرہ اس بات
کی تقضی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو نبوت سے
پہلے ایمان ہی حاصل نہ ہو حالانکہ یہ کسی طرح
درست نہیں کیونکہ جبرائیل اکرام علیہم السلام پہلے
نبوت بھی معجب ایمان ہوتے ہیں اس لئے کہ
وہ کفر سے معصوم ہوتے ہیں اس پر تمام
مستند لوگوں کا اجماع ہو چکا ہے۔ ر. اعراض
تو اس کا جواب چند طریقہ سے دیا گیا ہے۔

مزید جوابوں کی تفصیل کے لئے تفسیر کی کتابوں کی طرف رجوع کرنا چاہئے
ہم اس جگہ صرف ان جوابوں پر اکتفا کرتے ہیں جن کا علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ
نے ذکر فرمایا ہے۔

والاول ان الایمان هنا
لین المراد بہ التصدیق البعز
بل مجموعہ التصدیق والاقرار
والاعمال (روح المعانی ص ۲۵۶)

پہلا جواب یہ ہے کہ ایمان سے اس جگہ صرف
تصدیق مراد نہیں ہے بلکہ تصدیق قلبی اقراء
ساقی اور اعمال تینوں کا مجموعہ
مراد ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ وحی سے پہلے اس مجموعہ کا علم نہیں رکھتے تھے ظاہر

کہ مجموعہ اور کل کے علم کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ ان میں سے کسی ایک چیز
کا بھی علم نہ رکھتے ہوں۔ تصدیق کا علم تو قبل وحی بھی حاصل تھا لیکن مجموعہ کا علم
نہیں تھا اس لئے مجموعہ کے علم کی نفی درست ہو سکتی ہے اور ایمان کا لفظ تینوں
کے مجموعہ پر اس جگہ بالکل اسی طرح بولا گیا ہے جیسا کہ آیت مساکن اللہ
لیضیع ایمانہ کے اندر ایمان کا اطلاق امور ثلاثہ کے مجموعہ پر ہوا ہے۔
والثانی ان الایمان هنا در جواب یہ ہے کہ ایمان سے تصدیق بالہ
یعنی التصدیق باللہ تعالیٰ و اور تصدیق بالرسول کا مجموعہ مراد
برسولہ علیہ السلام دیا جائے۔

اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل نبوت خود اپنی
رسالت پر ایمان لانے کی کیفیت و تفصیل سے بے خبر تھے جب منصب رسالت
پر فائز ہوئے تو یہ ضروری ہوا کہ سب سے پہلے خود اپنی رسالت پر آپ ایمان
لا دیں اس لئے آیت میں یہ کہا گیا ہے کہ آپ ایمان کو نہیں جانتے تھے یعنی توحید
کے ساتھ خود اپنی رسالت پر ایمان لانے کی حقیقت کو آپ نہیں جانتے تھے اس
سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے آپ توحید ہی کا علم نہ رکھتے ہوں۔

الثالث ان المراد شواہج تیسرے جواب یہ ہے کہ ایمان سے مراد شواہد و
الایمان و معاملہ احکام اور شریعت کے ارکان ہیں۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ نماز روزہ حج ذکوة وغیرہ کی تفصیل اور ارکان شریعت سے بے خبر تھے وحی کے ذریعہ ان امور کا علم آپ کو عطا کیا لہذا ایمان سے مراد اس جگہ ارکان شرع اور احکام تکلیفی ہیں ان کے نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نفس تو حید سے بھی آپ بے خبر ہوں۔

الرابع ان الکلام علی تقدیر معنای فقیر النقد دعوتہ الایمان ... کیف تدعو الخلق الی الایمان

جو تھا جواب یہ ہے کہ اس جگہ مضاف محذوفاً گویا اصل میں دعوتہ الایمان ہے ... میں آپ اس بات سے بے خبر تھے (کوگوں کو ایمان کی طرف کس طرح دعوت دیں)

اس جواب کا حاصل یہ ہوا کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کو وحی کے پہلے یہ بات معلوم نہ تھی کہ ایمان کی طرف لوگوں کو کس طرح بلا یا جائے اور تبلیغ کس طریقہ پر شروع کی جائے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تو حید سے ہی آپ بے خبر ہوں طریقہ کار کے نہ جاننے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ نفس کام سے ہی آدمی بے خبر ہو۔

یہی جوابات اس آیت کے صحیح مفہوم کی وضاحت کرنے کے لئے بھی بہت کافی ہیں جس کو مودودی صاحب نے اپنے استدلال میں دوسرے نمبر پر کرتے ہوئے فرمایا ہے وہ یہ ہے ”ووجدک ضالاً فہدی“ (دائمی اور اللہ نے تمہیں نادان و گمراہ پایا پھر تمہیں راستہ بتایا۔ یعنی نادان و گمراہ سے مراد تو حید سے نادان و گمراہ

نہیں ہے جیسا کہ مودودی صاحب یقین کرانا چاہتے ہیں بلکہ گزشتہ جوابات میں جن باتوں سے بے خبر ہونا بتایا گیا ہے انہیں سے ناواقف ہونا مراد ہے مزید اطمینان کے لئے اس آیت کے تحت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کو نقل کرنا نادر سے خالی نہ ہو گا تا کہ یہ بات بھی معلوم ہو جائے کہ مفسرین نے جو توجیہات اس جگہ پیش کی ہیں ان سب کی بنیاد کتاب و سنت ہی پر ہے چنانچہ شاہ صاحب اپنی تحریر میں اس مقام پر ایک حدیث بھی نقل فرماتے ہیں۔

در اینجا بتقدیر با یقین باید دانست کہ انبیاء قبل از بعثت نیز از ضلال و کفر مسلمی و طبعی معصوم و محفوظ اند بلکہ از معاصی نیز معذور و حرث شریف است کہ من هیچ گاہ قصد نہ کردہ ام کہ کار سے ازاں کار ہا کہ الہی جنت مینوہد بعین آدم۔ مگر دوبارہ در ہر دو بار دفع الہی آن کار کردن تو دو عصمت او خدائی در میان من و در میان آن کار حائل شد و اس دو کار اینست کہ روزی من از ہر اسے راز قریش کہ ہر اہل من

اس جگہ انہی بات تو قطعی طریقہ پر جان لینا چاہئے کہ انبیاء کرام نبوت سے پہلے بھی گمراہی یا اصلی و طبعی کفر سے بلکہ قصداً گناہوں سے معصوم و محفوظ ہوتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ میں نے کبھی یہ ارادہ نہیں کیا کہ ان کاموں میں سے کوئی کام کروں جو الہی جنت سے دور کرے تھے مگر دو مرتبہ اور ان دونوں مرتبہ بھی عنایت خداوندی سے وہ کام کرنے نہ آیا خدا تعالیٰ کی عصمت میرے درمیان اور میں لاکھ کے درمیان حائل ہو گیا وہ دو کام یہ ہیں

بڑاں و گو سفنداں را بزدن تمک
می چرانید گفتیم کہ امشب از گو سفند
دوران مزاج بردار باشی تا در شهر
که بروم و در آن جا چند جوان
نشته انسان می تویند - من
ہم آن انسان را بشنوم چو رہ
ای قصد در مکہ داخل شدم در
اول خانہ کہ در راہ من افتاد
آداہ مزامیر و طبل و دیگر کماہی
شنیدم گفتیم پیست گفتند
کس را بہ فلان زن اسد و نہ
شادی پیشو و سن ہم در آن خانہ
در آمد و خود استم کہ آن تماشہ
برہم - ہمیں کہ نشستم خواہ
را بر من بہ آنجا مسلط کرد کہ
تا طلوع آفتاب بیدار نشدم

کہ ایک دن قریش کے ایک نوجوان کہ میرے
ساتھ تھا مکہ کے باہر بکریاں چرایا کرتا تھا
اس سے میں نے کہا کہ آج کی رات میرے بھیڑ
بکریوں کی دیکھ بھال کر دینا تاکہ میں شہر کے
اندر جاؤں وہاں کچھ نوجوان بیٹھے افسانہ گوئی
کر رہے ہیں اس افسانہ کو میں بھی سن لوں
جب اس ارادہ کے ساتھ کہ میں داخل ہوا
تو سب سے پہلا مکان جو میرے راستے میں
پڑا اس کے اندر سے ڈھول باجے اور دوسرے
تماشوں کی بجے آواز ملی میں نے لوگوں سے
دریافت کیا کہ یہ کیا ہو رہا ہے لوگوں نے
بتایا کہ فلاں شخص کی فلاں عورت سے آج
شادی ہونے والی ہے یہ بھی اس گھر میں
چلا گیا تاکہ تماشہ دیکھ سکوں ابھی بیٹھا ہی
تھا کہ محمد پر اس طرح نیند مسلط کر دی
گئی کہ آفتاب طلوع ہونے تک جاگ بھی
سکا جس وقت میں بیدار ہوا مجلس ختم ہوا

بعد ازاں کہ بیدار شدم مجلس برخواستہ بود
ہمیں قسم یاد کر نیز قصد کردم و خواب
در میان من و در میان شنیدن افسانہ
و سماع مزامیر حائل گشت و بصمت او
تعالی محفوظ ماندم و ازاں بعد ہرگز خواب
بد پیرامون خاطر من نگشت تا آنکہ حق تعالی
مرا بر سالت خود نواخت و آں عصمت را
دو بالا ساخت لیکن دانشن شرایع و تعطش
بر یافت آنها انبیا را قبل از بعثت نیز
می باشد - در تلاشن راہ حق می
شوند و ایس قدر برائے استخوان
لفظ ضلالت کافی است چنانکہ
گزشت -

بعد ازاں کہ بیدار شدم مجلس برخواستہ بود
ہمیں قسم یاد کر نیز قصد کردم و خواب
در میان من و در میان شنیدن افسانہ
و سماع مزامیر حائل گشت و بصمت او
تعالی محفوظ ماندم و ازاں بعد ہرگز خواب
بد پیرامون خاطر من نگشت تا آنکہ حق تعالی
مرا بر سالت خود نواخت و آں عصمت را
دو بالا ساخت لیکن دانشن شرایع و تعطش
بر یافت آنها انبیا را قبل از بعثت نیز
می باشد - در تلاشن راہ حق می
شوند و ایس قدر برائے استخوان
لفظ ضلالت کافی است چنانکہ
گزشت -

د تعزیر عزیزی پارہ عم صفحہ ۲۲۱، ۲۲۲

پہلے گزر چکا ہے -

۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ عصمت و حفاظت انبیا اکرام علیہم السلام کے حق میں مراد
و ہم معنی ہیں ۲۔ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد بحوالہ ابن جریر و ابن سعد و ابن ماجہ و رجالہ ثقافت لکھا ہے

انبیاء کرام کا قبل نبوت ملہم و معصوم ہونا جس طرح شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کی پیش کردہ حدیث سے زمانہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے نبوت کے قبل ہی سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا معصوم ہونا ثابت ہوتا ہے بالکل اسی طرح بعض احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ قبل نبوت سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداوند تعالیٰ کی عبادت کیا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی وحدانیت کا عقیدہ رکھنے بغیر اس کی عبادت کا آپ کے بارے میں تصور کیوں کر کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ بریں حقیقت یہ ہے کہ توحید کا انبیاء علیہم السلام کو وہی طور پر ولادت کے وقت سے حاصل ہوتا ہے اور آگے چلکر ان کا نفس و آفاق میں غور کرنا یا کائنات و عجائبات قدرت سے ان کا استدلال کرنا اضافہ یقین یا الزام خصم کی غرض سے ہوتا ہے نہ کہ حصول علم کی غرض سے جیسا کہ اس مسئلہ پر آئندہ صفحات میں پوری طرح روشنی ڈالی جائے گی اور اس وقت اس کے دلائل ذکر کئے جائیں گے۔ اس جگہ تو یہ بتانا مقصود تھا کہ مودودی صاحب نے جس آیت کو اپنے عقیدہ کی دلیل کے طور پر پیش فرمایا تھا اس کا صحیح مطلب کیا ہے اور اکابر اہلسنت و تفسیر کی کتابوں میں اس کے متعلق کیا تحریر فرماتے ہیں جیسا کہ بالا اختصار بتایا بھی کیا گیا مزید تفصیلی معلومات کے لئے متعلقہ آیت کی تفسیروں کا مطالعہ کرنا چاہئے بہر حال اس جگہ ناظرین کو مودودی صاحب کی کم فہمی اور کج علمی کا

کچھ نہ کچھ اندازہ ضرور ہو گیا ہو گا اور یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی ہو گی کہ مودودی صاحب کا یہ خیال کہ توحید کا علم حاصل کرنے کے لئے انبیاء علیہم السلام کے پاس قبل نبوت عام انسانی ذرائع کے علاوہ کوئی دوسرا ذریعہ نہیں ہوتا اور ہر چیز کا علم حتیٰ کہ توحید کا علم بھی وہ انھیں عام ذرائع سے حاصل کرتے ہیں جو تمام انسانوں کو میسر ہیں خالص غیر اسلامی عقیدہ ہے جس کے لئے دین میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں نکلتی کیونکہ زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی انبیاء کرام علیہم السلام سچا خداوند تعالیٰ کی مخصوص نگرانی میں ہونا اور قدرت خداوندی کا ان کی نشوونما سے بیکر اعمال و عقائد کی اصلاح و درستگی تک کیلئے خصوصی اہتمام کرنا قرآن و سنت کا سطحی مطالعہ رکھنے والوں سے پوشیدہ نہیں ہے بالخصوص علم عقائد اس پر امر تو بالکل بدیہی ہے جس کی بے شمار تحقیق نے تصریح کی ہے جیسا کہ اپنے موقع پر حوالے بھی نقل کئے جائیں گے اور خود قرآن حکیم سے بھی واضح ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حالات قرآن پاک میں مختلف جگہوں پر جس کثرت کیساتھ بیان کئے گئے ہیں بالخصوص زمانہ نبوت سے پہلے ان کی ولادت و طفولیت اور پرورش کے واقعات اللہ تعالیٰ نے جتنی تفصیل اور تکرار کے ساتھ ذکر کئے ہیں شاید کسی دوسرے پیغمبر کے حالات کا ذکر قرآن میں اتنی کثرت سے نہیں مل گیا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ان احوال کے ذریعہ قرآن کا مطالعہ کرنے والا کسی تامل کے یہ سمجھ سکتا ہے کہ زمانہ طفولیت میں بھی خداوند تعالیٰ نے اپنی خاصیت

و نگرانی سے ایک لمحہ کے لئے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو محروم نہیں فرمایا
ورنہ ان کی زندگی جن خطرات اور بھیانک صورت حال سے دوچار تھی اس میں
حیات کا کوئی ظاہری امکان نہ تھا اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

و لتصنع علیٰ عیسیٰ
دہ سب کچھ اس لئے کہا تاکہ پھر ویش میری
نگاہ کے سامنے کی جائے۔

معلوم ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام زمانہ طفولیت سے لیکر شباب و
بلوغ کی منزل تک بلکہ قبل نبوت اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں عام لوگوں سے ضرور
امتیاز رکھتے ہیں بایں معنی کہ قدرت انہی عادت عامہ کے علاوہ خاص طور پر ان
کی حفاظت و نگرانی کرتی ہے اور ان کے اعمال و عقائد کے استواء کرنے میں
ہمہ وقت مصروف رہتی ہے۔ علم و عمل کی راہ سے جو چیز بھی ان کے لئے
مضرت رسالہ و نقصان کا سبب بن سکتی ہے ایسی کامیابیوں کو کلی طور پر محفوظ رکھا
جاتا ہے پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انسانی ہدایت کے لئے جو سب سے بنیادی اور اولین
عقیدہ توحید ہے فطرت اسی سے ان کو محروم رہنے دے۔ حضرت یحییٰ
علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

و اٰتیناہُ الْحَکْمَ حَبِیثًا
بہنے انکو گو دکی زندگی ہی میں حکم عطا کر دیا۔
اس جگہ حکم سے مراد فہم و فراست ہو یا نبوت و رسالت کچھ بھی مراد ہو سکتے
پہلی اور بنیادی چیز علم توحید ہے جس کے بغیر نہ کوئی فہم و فراست خداوند

تعالیٰ کی نگاہ میں حکم سے تعبیر کئے جانے کی مستحق ہو سکتی نہ رسالت و نبوت ہی
اس عقیدے کے بغیر معتبر ہو سکتی ہے پس اس آیت سے یہ حقیقت اظہر من الشمس
ہو جاتی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس زمانہ نبوت کے بہت پہلے طفولیت
کے وقت ہی سے حصول علم کا ایک ایسا مخفی ذریعہ ہوتا ہے جو دوسرے انسانوں
کو حاصل نہیں ہوتا۔ بخاری کی سب سے پہلی حدیث اس بات میں صریح ہے
کہ وحی کی آمد سے بہت پہلے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر الہام و انوار و
بمشرات و منامات صادقہ کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا جو اس بات کا واضح
ثبوت فراہم کرتے ہیں کہ وحی کی آمد سے پہلے بھی انبیاء کرام علیہم السلام کی تعلیم
و تربیت کا کوئی ایسا ذریعہ ضرور موجود ہوتا ہے جو عام انسانی ذرائع کے علاوہ
شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

تقار الہی نازل شود از فوق سبع سموات
خدا ان حکم سات آسمانوں کے اوپر سے
ہملا علی۔ و ملا علی بہ باں رنگ
ہملا علی میں نازل ہوتا ہے۔ ملا علی مکمل اسی
رنگ میں رنگین ہو جاتا ہے اور ملا علی کے
برکات کا سیل رواں اس نفس قدسی یعنی خود
بریں نفس قدسیہ فرد ربود و ملا علی
برائے اس نفس بصورت مناسبہ متمثل ہوتا
و علوم شرعیہ و احسانہ وغیرہ
در این نفس اندازند و این نفس
متمثل ہوتے ہیں اور شرعی احسانی علوم ان

قدسیہ تہذیب پر مجبور کہ از فوق سبع سموات
نازل شدہ در سدرۃ المنتہی با حکام مثالیہ
مکتبی گشتہ در ملا را علی شائع
شد۔ در زمین فرود آمدہ است
مطلع شود و بوحی مستلویا غیر مستلوی
کہ از عالم مجرد بمشاہدت ایسا ارادہ
نزدول فرمود لباس مناسب
ملا را علی پوشیدہ بار دیگر لباس
الفاظ و حروف شہادی در بر کرد
بر قلب ای پیغامبر نزول فرماد
درین دلت در لسان شرع
گفتہ شود بخت اللہ
فلا نا نبیاد امر لا
بتبلیخ الا حکامہ و
ادحی الیہ (ازانہ انخفاء جہم)
دین کی معمولی بصیرت رکھنے والوں کو بھی یہ چیز معلوم ہے کہ آدم علیہ السلام
کی تخلیق کے بعد ابتدائے آفرینش میں ہی عالم ارواح کے اندر قیامت تک

ہونے والی اولاد آدم سے اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت کا عہد و میثاق لیا تھا
یہ معاہدہ خداوند تعالیٰ کی وحدانیت و ربوبیت سے متعلق ساری نسل آدم
سے روز ازل ہی لیا گیا ہے جو عہد الست کے نام سے معروف و مشہور ہے
اس عام معاہدے کے علاوہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے ایک دوسرے
مخصوص میثاق بھی روز ازل ہی لیا گیا ہے جس کا ذکر قرآن و حدیث میں
پوری صراحت موجود ہے۔ عالم ارواح کا یہ میثاق اس بات کی واضح دلیل
ہے کہ توحید کا علم انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے یہی بات کہ
دنیا میں آنے کے بعد عالم ارواح کے اس عہد کو چونکہ انسان بھول جاتا ہے
اور یہ میثاق انسان کے دل و دماغ سے بالکل نسیا منیا ہو جاتا ہے یہی
وجہ ہے کہ اس دنیا میں شرعاً اس پر کوئی حکم یا مواخذہ مرتب نہیں ہوتا لیکن یہ
بات اس جگہ یاد رکھنی چاہیے کہ عہد الست کا بھول جانا اور عالم اجسام
میں آنے کے بعد اسکا انسان کذب ماسخ سے کلی طور پر محو ہو جانا عام انسانوں
کے لئے تو انہی جگہ درست ہے مگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حق
میں یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی آمد
کا مقصد اعظم اسی عہد الست کو یاد دلانا ہوتا ہے پھر اگر وہ خود ہی میثاق
الست کو بھول چکے ہوں تو دوسرے کو کیونکر یاد دلا سکتے ہیں اور یہی وجہ
ہے کہ میثاق عام کے علاوہ ایک دوسرے مخصوص معاہدہ بھی انبیاء کرام علیہم

صلوٰۃ والسلام سے اس روز لیا گیا تاکہ میثاق اول کی تائید اور اس کا استحضر باقی رہ سکے۔ یہ بات کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اس دنیا میں عہد الست کی یاد دہانی کے لئے تشریف لاتے ہیں اور یہ میثاق عالم اجساد میں آنے کے بعد بھی انھیں مستحضر اور محفوظ رہتا ہے اس کا ذکر حدیث اور بعض علما کے اقوال میں پایا جاتا ہے چنانچہ مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر کی آخری فصل میں ایک روایت کے اندر موجود ہے۔

۱۱ اَللّٰهُ لَا اِلٰهَ غَيْرِيْ
یٰ ذٰمِنِ نِّفْسِیْ کَرُوْا مِیْرَے سوا کوئی معبود نہیں ہے
وَلَا رَبَّ غَيْرِیْ وَلَا تَشْرُکُوْا
نہ میرے علاوہ کوئی رب ہے اور میرا شریک
بِیْ نَفْسِیْ اَنْیَّ سَارِ سَلِّ اَلِیْکُمْ سَلَامًا
کسی چیز کو نہ ٹھہرانامیں تمہارے پاس
یٰ ذَکْرُوْا نَکَمَ عَهْدِیْ مِیْثَاقِیْ
اپنے رسولوں کو بھیجوں گا جو میرے عہد
رَمَتْکُمْ مَعَهُ
میثاق کی تمہیں یاد دہانی کرائیں گے۔

تفسیر صاوی میں ہے۔

۱۲ اِنَّ الْاَنْبِیَاءَ لَمِنْ تَحْجِبْ اَرْحَامُ
بلاشبہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ارحام
بَدْخُلُوْهُنَّ فِیْ اَلْاَشْجَاحِ عَنْ
ان کے اجسام میں آنے کے بعد بھی اہل جہنم
التَّوْحِیْدِ اِلَّا صَلٰی ۲ لَکَا مِنْ
سے غافل نہیں ہوتے جو حاصل ہو چکی ہے
فِیْ یَوْمِ الْاِسْتِ سَبَّحْکُمْ مِنْ بَعْضِ الْاَوَّلِیَّ
یوم الست میں بلکہ یہی حال بعض اولیاء
کَذٰلِکَ رَمَضٰی مَدِیْنَتِہُمْ

چونکہ وحی کی آمد اور بعثت کے پہلے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تبلیغ پر مامور نہیں ہوتے اس لئے توحید کی اعلانیہ اشاعت و تبلیغ زمانہ نبوت کے پہلے وہ شروع نہیں کرتے لیکن اتنی بات بدیہی ہے کہ اپنی ذات کی حد تک بحالت کا وہ پوری طرح لحاظ رکھتے ہیں اور یہ میثاق ہمہ وقت ان کے پیش نظر رہتا ہے یہی وجہ ہے کہ وہ زمانہ نبوت کے پہلے بھی ایک لمحہ کیلئے دُشمن کی گنہگار نہ ہوا وہ نہیں ہو پاتے بہر حال یہ حقیقت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قبل نبوت بھی علم کا ایک مخفی ذریعہ حاصل ہوتا ہے اسی طرح توحید کا علم بھی ان کی فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

۱۳ اَللّٰهُ عَلَیْکَ السَّلَامُ لَمْ یَخْلُقْ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنوبت کے پہلے بھی
مَوْحِیَّ اِلَیْہِ ۲ اَللّٰهُ عَلَیْہِ السَّلَامُ
ہمیشہ مجھ وحی رہے ہیں اور آپ نے
مَتَعَبِدْ بِنَاوِحِیْ اِلَیْہِ اِلَّا اَنْ
رہی زمانے میں اسی طریقے پر عبادت کی
۱۴ اَلْوَحِیُّ السَّابِقُ عَلٰی ۲ الْبَعْثَةِ
ہے جو وحی کے ذریعہ آپ کو بتایا گیا تھا
كَانَ الْقَدَّارُ وَنَفَثَا فِی الْرُوحِ
لیکن قبل نبوت کی وحی انقاء قلب اور اللہ
وَمَا عَمِلَ بِمَا كَانَ مِنْ شَرِّ
کے طور پر ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
اَبِیْہِ عَلَیْہِمَا الصَّلَٰوۃُ وَالسَّلَامُ
اپنے جد اعلیٰ و حضرت ابراہیم علیہما الصلوٰۃ
۱۵ اَلَا بِاَسْطَیْہِ ذٰلِکَ الْاَلْقَآءِ
والسلام کی شریعت پر عمل نہیں کرتے تھے

و اذ اكان بعض اخوانه عليه
السلام قد اذبح الخكم
حبيا ابن سبتين اذ ثلث
فره عليه الصلوة
السلام اذ لحن بان يوحى اليه
اذ اذ النوع من الاجزاء
حبيا ايضا روح المعاني منهم
وحي آپ کے لئے بھی ثابت ہو

گزشتہ آیت ما کنت تدري ما اکتب ولا الایمان کی تغیر
کرتے ہوئے قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ قلمطراز ہیں۔

وهذا التفسير مبني على
اهل العلم اتفقوا على ان
الانبياء عليهم الصلوة والسلام
كانوا ملهمين من الله تعالى
بالايمان بالصانع المتوحد
الكمال المنزه عن النقص والخلل
و نقص سے منزہ اور بری ہے

ان وضاحتوں سے معلوم ہوا کہ خدا کی ربوبیت اور وحدانیت کا علم انبیاء
علیہم الصلوٰۃ والسلام کی فطرت میں اس طرح ودیعت کیا گیا ہے کہ وہ ان کا

مزاج بن چکا ہے حتیٰ کہ اس دنیا میں آنے کے بعد قدرت اگر بلا تاخیر انھیں
قوت گویائی عطا کر دے اور ان کی زبانیں کھل جائیں تو سب سے پہلا کلمہ
جو ان کی زبان سے ادا ہو گا وہ اپنی عبودیت اور خدا کی وحدانیت و ربوبیت
کا اقرار ہو گا اس توحید کی شہادت کے بعد ہی کسی اہم مسئلے کے بارے میں
وہ کچھ بول سکیں گے جیسا کہ قرآن حکیم میں اس کی ایک مثال بھی پیش کر دی گئی
ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ پر عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف عادت
طریقہ پر پیدا ہونے کی وجہ سے ان کی قوم نے بدکاری کا الزام لگا دیا خدا
تعالیٰ نے حضرت مریم کی برأت و بیگناہی کی شہادت کے لئے عام عادت
کے خلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان قبل از وقت کھول دی لیکن عیسیٰ
علیہ السلام نے زبان کھلنے کے بعد اپنی والدہ کی مصومیت اور بیگناہی
کی طرف توجہ کرنے سے پہلے عقیدہ توحید کا اعلان و اظہار فرما دیا۔ اللہ
تعالیٰ کا ارشاد ہے

قالوا كيف نكلم من
كان في الصلوة حبيا قال آتی
عبد الله
علامہ نسفی فرماتے ہیں۔

اختلفوا بالصلاة و هو
حضرت عیسیٰ نے جس وقت اپنی عبودیت کا اقرار

۱۔ ابن اربعین لیلۃ ۲۸ کیا ہے چالیس دن یا صرف ایک ہی دن
۲۔ بن یوم رغبہ ممدارث مکتب کے تھے۔
اس آیت کے ذیل میں علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

۱۔ دل شعی تکلم بہ ان نزہۃ حضرت عیسیٰؑ کی گفتگو کا سب سے پہلا جملہ
جناب ربہ تعالیٰ دربر کا یہ تھا کہ انھوں نے خداوند تعالیٰ کی تقدیس
عن الولد و اثبت لنفسہ بیان کی اور اس کے لئے اولاد ہونے کی
العبودیۃ لربہ تعالیٰ۔ نفی کی اور اپنے حق میں اللہ تعالیٰ کی عبودیت

(تفسیر ابن کثیر ص ۱۱۱) کا اظہار کیا۔

کتاب و سنت اور اکابر علمائے امت کی یہ صراحتیں اس بات کا قابل
الطہان ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام زمانہ نبوت کے
پہلے ہی علم ہوتے ہیں اور ان کے پاس علم کا ایک مخفی ذریعہ ایسا بھی ہوتا
ہے جو عقل و حواس اور فکر و استدلال کے عام طریقہ سے بالکل جدا
ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمولی حالات کا علم رکھنے والے مسلمان
بھی اس حقیقت سے اچھی طرح واقف ہیں کہ منصب رسالت و نبوت پر
سرفراز کئے جانے سے پہلے شق صدر کا واقعہ آپؐ کی ذات بابرکات کے

لہ اخوجہ سجد ابن منصور و ابن عساکر عن ابن عباس (رد المحتار ج ۱۶)

ساتھ پیش آیا۔ روایتوں کے اندر اس واقعہ کے ضمن میں اس کا واقعہ موجود
ہے کہ سینہ اقدس چاک کرنے کے بعد اس کی تلمیہ کی گئی اور اس کو
علم و حکمت سے پر کر دیا گیا بایں ہمہ کسی کا بلا تخصیص یہ دعویٰ کیونکر درست
ہو سکتا ہے کہ قبل نبوت عام ذرائع کے علاوہ انبیاء کرام علیہم السلام کے
لئے کوئی مخصوص مخفی ذریعہ علم ثابت نہیں ہے اسی طرح یہ بات بھی ہرگز ماننے
کے قابل نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو توحید کا علم غور و فکر اور استدلال
کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتا ہے اور کسب و استدلال کے بغیر کسی نبی کو
وہی طور پر یہ علم حاصل نہیں ہوتا۔

مودودی صاحب کی دوسری تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | اردو دعویٰ
کرنا کہ

حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ کے پہلے موجد نہ تھے یعنی انھیں اس کے
پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انھوں نے استدلالی
طور پر علم توحید حاصل کیا اور موجد ہوئے یہ کسی طرح درست نہیں اس
لئے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ذات قدسی صفات کا تو موا
ہی جدا ہے عام انسانوں کی سیدائش بھی سادہ لوحی اور بے گناہی پر مبنی
ہے۔ ماں کے پیٹ سے کوئی شخص گناہ کی آلائش لئے ہوئے نہیں آتا۔ ہر
شخص کا لوح فطرت سادہ اور بے داغ ہوتا ہے لیکن لوح فطرت کی

یہ سادگی اور انسان کی یہ فطری بیگناہی جو قدرت کا عطیہ ہے
نفس و شیطان اور ماحول کے غلط اثرات سے رفتہ رفتہ متاثر ہوتی رہتی
ہے برے ماحول اور گر دو پیش کے غلط اثرات سے اس پر بدنام نقوش
پڑ جاتے ہیں اس طرح اس کی فطری سادگی رفتہ رفتہ ختم ہو جاتی ہے اور اس
کے لوح فطرت پر ہزاروں داغ پڑ جاتے ہیں لیکن کبھی ایسا بھی ہوتا ہے
کہ انسان کی اس فطری سادگی کو قدرت کی طرف سے محفوظ رکھا جاتا ہے
اور ماحول کے غلط اثرات کی وجہ سے خداوند تعالیٰ کی خاص نگرانی کے
سبب وہ داغدار ہونے سے بچ جاتی ہے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کے ساتھ یہی صورت پیش آتی ہے اس لئے قدرت کی اس عام فیاضی کے
اصول سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محروم رکھنا کسی طرح معقول بات نہیں ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے

الْحَفِیَّتْ عِبَادِیْ حَفَیَّاءَ
کَلِمَہُمْ (مسلم) میں نے اپنے سارے بندوں کو حَفَیَّاءَ
بھیجا ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لفظ حَفَیَّاء کی وضاحت
فرماتے ہیں۔

حَفَیَّاء ۱) مستحجبین لقب
یعنی قبول حق کے لئے مستعد اور شرک سے

الحی برائۃ من الشر وھذا انما یفہم
سے بری ہوتے ہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دنیا میں آنے والا ہر بچہ اپنی فطرت کے
محافظ سے شرک سے بری ہوتا ہے اور خداوند تعالیٰ کی توحید والوہیت کا
عقیدہ لئے ہوئے آتا ہے یا کم از کم اس کے قبول کرنے کی استعداد اس
کے اندر موجود ہوتی ہے اس سے بھی زیادہ فصیح طریقے پر اس مسئلے کو حدیث
ذیل کے اندر بیان کیا گیا ہے۔

عن ابن مسعود قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ما من مولود الا یولد علی
الفطرة فاعوانہ
وینصرانہ ۱) ۲) یمجسانہ
کما تنبح البہیمۃ بہیمۃ جمعاً
ھل تحسون فیہا من جدعاً
ثم یقول فطرة اللہ انتی
فطر الناس علیہا۔ ۳)
ثم یدین لخلق اللہ ذلک
الذین القسیم۴

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کوئی بچہ نہیں ہے مگر یہ کہ وہ اصل میں
فطرت پر پیدا ہوتا ہے پھر اس کے والدین اس
کو یہودی بنالیتے ہیں یا نصرانی بنالیتے ہیں
یا مجوسی بنالیتے ہیں جیسے کہ جانور سالم بچہ بنا
ہے کیا تم اس میں کسی کو ناقص العقبو پاتے
ہو اس کے بعد آپ نے یہ آیت تلاوت کی
فطرة اللہ اللتی یوثر اللہ فی خلقہ
جس پر اس کے لوگوں کو پیدا کیا ہے خدا کی
تخلیق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی یہی القسیم

(متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۱۱۲)

ہے۔

بخاری و مسلم کی اس صحیح روایت سے یہ بات صاف طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ دنیا میں آیوالا ہر کچھ دین فطرت اور عقیدہ توحید پر ہی ہوتا ہے ماحول کے اثرات سے رفتہ رفتہ اس کی فطرت اگر متعین نہ ہو جائے تو اس کا دین اسلام ہی مانا جائے گا۔ اس حدیث کے ضمن میں قرآن پاک کی جو آیت آگئی ہے اس کی تفسیر اور حدیث مشہور کی شرح کرتے ہوئے علما محققین جو کچھ تحریر فرماتے ہیں اس کا حاصل یہ ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والمشہورات المراد بالفطرۃ
الدین الذی شرع وابتدأ
وخلق لأول منظور من البشر
وهو التوحید و دین الاسلام
وقد وقع فی دوابة ما من
مولود الا وهو علی الملة
و فی رواية الترمذی کل
مولود یولد علی الفطرة و الملة
هو دین الاسلام (المعانی ص ۱۵۵)

اس میں سے مشہور معنی یہ ہے کہ فطرت سے مراد وہ دین ہے جو انسان کے ہر نومولود بچے کے لئے ابتدا ہی میں مخلوق و مشروع کیا گیا ہے یہ توحید اور دین اسلام ہے اور ایک روایت میں ہے کہ کوئی بچہ نہیں پیدا ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر ہوتا ہے اور ترمذی کی روایت کے اندر ہے کہ کوئی بچہ پیدا نہیں ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر قائم ہوتا ہے اور ملت دین اسلام ہی ہے۔

شیخ نے ترمذی کی روایت کا حوالہ دیتے ہوئے یہ مشہور معنی تحریر کرنے کے بعد اس حدیث کا ایک اور مطلب بیان فرمایا ہے جو ان کے خیال میں زیادہ درست ہے فرماتے ہیں۔

فما الصواب ان المراد بالفطرة
الذی خلق الله الخلق علیہا
المحالة و الهیة المہیة المعرفہ
الخاص و قبول الحق و اختیار دین
الاسلام و التماز بین الحق و
الباطل ما رکب ینہم من العقول
التي یتکون بہا من الهدی
و قبول الحق و لو نظر بہما
نظراً صحیحاً لا استمر و اعلیٰ
لزمہما و لم یعارفہا کما
انہ یولد علی محبة
و رضاعہ اللہین (المعانی ص ۱۵۵)

پس صحیح یہ ہے کہ اس فطرت سے مراد جس پر انسان کی تخلیق کی گئی ہے وہ حیات و حالت ہے جو قبول حق اور خالق کی معرفت اور دین اسلام کے اختیار کرنے اور حق و باطل کے درمیان تمیز کر کے لئے روایت کی گئی ہے جو عقل و شعور، راہ ہدایت اور قبول حق کی غرض سے انسانوں کے اندر رکھے گئے ہیں اگر ان سے صحیح غور و فکر کا کام لیں تو وہ اس ابتدائی حالت و ہیئت پر ضرور باقی رہیں گے اور اس سے ہٹ نہیں سکتے جس طرح بچہ دودھ پینے کی خواہش پر اس وقت تک قائم رہتا ہے جب تک اس کو اس کی خواہش سے روکا نہ جائے۔

اس کے بعد دونوں مضمونوں کے درمیان جو ظاہری اور معمولی سا اختلاف نظر آتا ہے کھوڑی توجیہ کر لینے کے بعد شیخ لکھتے ہیں کہ معنی 'مشہور' اور اس معنی کے درمیان کوئی تضاد نہیں ہے فرماتے ہیں۔

فلا خلاف بین التادیلین
بہذا دونوں معنی کے درمیان کوئی اختلاف
دلعات ص ۱۱۱ نہیں ہے۔

امام نوویؒ حدیث کا معنی اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

الاصح ان معناه ان کل مولود
یولد متہیئاً للاسلام
مستعد پیدا ہوتا ہے

وان مات قبل بلوغه الاصح انه
من اهل الجنة روزی ص ۱۱۱ اور اگر اس کے بلوغ کے پہلے موت واقع ہو گئی تو زیادہ صحیح یہی ہے کہ وہ جنتی ہوگا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاری و مسلم کی اس حدیث میں سورہ
روم کی جس آیت کو بطور استشہاد ذکر فرمایا ہے اس کے تحت علامہ صاوی
رحمۃ اللہ تعالیٰ وہی معنی مشہور جو شیخ عبدالحق کے حوالے سے اوپر گزر چکا ہے
اس کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

وقیل انہذا الخلقه والطبیعة
التي فی نفس الطفل یکون
او کہا گیا کہ اس سے مراد وہ فطرت (طبیعت)
ہے جو بچوں کی ذات میں موجود ہوتی ہے۔

بہا مہیاً المعرفۃ ربہ لیس
بین قلوبہم ومعرفۃ ربہ
حجاب کما خلق اسماعہم
رب کی معرفت کے درمیان کوئی حجاب نہیں

و ابصارہم قابلاً للمسموعات
و المبصرات فما دامت باقیۃ
علی ثلاث الصیۃ ادرکت
ہو تا میں طرح ان کے کان اور ان کی آنکھیں
مسموعات و مبصرات کے قابل پیدا کی گئی
ہیں لہذا یہ فطرت جب تک اس صورت پر باقی

الحق و دین الاسلام ولا یجیہا
غلبہم الا و ساءل الشیاطین بعد
البلوغ ولذا کان کل من ما
من بنی آدم قبل بلوغه
فی الجنة وان کان من اولاد
المشرکین و هذا القول قریب من

بے حق اور دین اسلام کا ادراک کرتی ہے
اور اس کام سے شیطان رسا دس بلوغ کے
بعد ہی ان کے لئے مانع بنتے ہیں۔ یہی وجہ ہے
کہ جو بچہ بلوغ کے قبل ہی مرجاتا ہے وہ
جنتی مانا جاتا ہے اگرچہ وہ کچھ مشرکین
کی اولاد میں سے ہوتا ہے اور یہ قول پہلے

معنی القول الاول و تفسیر ص ۱۱۱
دوسری روایات کے الفاظ خصوصاً ترمذی کے حوالہ سے جو روایت
شیخ نے نقل کی ہے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے اور بخاری و مسلم کی حدیث
کے اندر جو مسئلہ کی وضاحت کے لئے بہیمہ کی مثال ذکر کی گئی ہے ان
لہام اور پر غور کرنے سے معنی مشہور ہی کی تائید ہوتی ہے علاوہ بریں اگر

توں کے بالکل قریب المعنی ہے۔

توں کے بالکل قریب المعنی ہے۔

معنی ثنائی کو ہی درست تسلیم کر لیا جائے جب بھی حدیث سے مسئلہ واضح ہے کہ ہر سچے کا پیدائشی مذہب دین فطرت ہی ہے اور اگر بلوغ کے پہلے پہل ماحول اور والدین کے خارجی دباؤ سے وہ محفوظ رہ گیا ہے تو وہ فطرت و ملت ہی پر باقی رہتا ہے اور عقیدہ توحید وہی طور پر اسے حاصل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس حالت میں اگر اس کی موت واقع ہو جاتی ہے تو اس کا شمار جنتوں میں کیا جاتا ہے اس عام اصول سے قطع نظر کرتے ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سلسلہ میں سورہ انعام رکوع ۹ کے تحت جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے اس سے بھی مودودی صاحب کے مذکورہ صدر دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اس لئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف دیکھنا ناظر کی حیثیت سے ہرگز نہ تھا یعنی یہ دیکھنا اس لئے نہ تھا کہ ستاروں میں غور و فکر کر کے اس کے ذریعہ وہ توحید کا علم حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن کثیر اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

تکفیر بكون ابراهيم الخليل
حمله الله امته فاننا لله
ولم يكن من المشركين ناظرا
في هذا المقام بل هو ادنى
الناس بالفطرة الى تسليمه

پس حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر غور و فکر کرنے والے کی پوزیشن میں کیونکر ہو سکتے ہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے جماعت کا پیشوا، اپنا مطیع اور خالص توحید پرست بنایا اور شرک کو میں سے نہ ہونے دیا بلکہ (حق یہ ہے کہ) وہ اس

د السجیة المستقیمہ معاہد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سارے انسانوں سے زیادہ سلاطین
و لا دیبہ اور فطرت مستقیمہ کے بلا شک و شبہ
د تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۱ حقدار ہیں۔

جملہ ارباب تحقیق اور اہل سنت اصحاب تفسیر متعلقہ آیت کے سلسلہ میں متفق اللسان ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اس موقع پر چاند، سورج یا ستاروں کے بارے میں ہذا ارجح کہنا اس لئے نہ تھا کہ وہ ان مخلوقات کے ذریعہ خدا کی وحدانیت کا سراغ لگانا چاہتے تھے اور چونکہ ابھی منزل مقصود تک پہنچ نہیں پائے تھے یعنی اصل حقیقت منکشف نہ ہونے پائی تھی اس لئے درمیان سفر اور اثنا راہ میں ان مخلوقات کی الوہیت کا اعتراف کرتے جاتے تھے بلکہ تمام معتبر مفسرین کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو خدا کی الوہیت کا عقیدہ اس واقعہ کے بہت پہلے سے ہی حاصل تھا اس جگہ ان کا یہ اعتراف اپنی قوم پر حجت قائم کرنے کے لئے تھا یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یہ اعتراف واستدلال خود اپنے لئے نہ تھا بلکہ قوم کے عقیدہ کو فرضی طریقہ پر تسلیم کر لینے کے بعد مجازات مع انھیں اور اخلاص عنان کے انداز میں اس کا رد و ابطال کرنا مقصود تھا گویا قوم کے ہی عقیدے سے ان پر الزام

فائز کرنا چاہتے تھے اس طریقہ کو اصطلاحی زبان میں اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر ناظر نہ تھے بلکہ ان کی حیثیت مناظر کی تھی مشہور محقق علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

والحق ان ابراہیم علیہ السلام کان فی هذا المقام مناظراً لقوم من مبنیائهم بطلان ما كانوا علیہ (ابن کثیر ص ۱۱۱) اور حق بات تو یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اس موقع پر اپنی قوم کے لئے مناظر کی حیثیت رکھتے تھے ان کے رباطل عقائد جن پر وہ لوگ قائم تھے ان کا بطلان واضح کرنا چاہتے تھے۔

یہ تمام مفسرین ایک زبان ہو کر اس اعتراف کو حقیقی اعتراف پر محمول کرنے کی تردید کرتے ہیں اور پوری قوت کے ساتھ اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں ستاروں کی الوہیت کے افراء کر لینے پر اس کو محمول کیا جائے اگرچہ درمیان سفر اور اثنائے راہ کے طور پر کیوں نہ ہو کیونکہ یہ بات ایک پیغمبر کی شان سے بعید ہونے کے علاوہ خود

لہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس آیت میں وحاجہ توملہ کا جملہ موجود ہے جو اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم سے ایک مناظر کی حیثیت سے ان کے خلاف حجت قائم کر رہے تھے۔

قرآن کے اس بیان کے بھی صریح خلاف ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں اس کے اندر پیش کیا گیا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ تفسیر منظر ہی میں رقم طراز ہیں۔

وکیف یتوهم هذا علی من اس طرح کا دہم بھی اس ذات کے متعلق عصۃ اللہ و ظہر کا دنا کا رشید کیونکر کیا جاسکتا ہے جس کو خدا نے معصوم من قبل قال ما فی الشفاء قال اللہ بنی یاسہ اور جس کو پہلے سے ہی ہدایت دے رکھی تھی۔ شفا میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا تعالیٰ ولقد اتینا ابراہیم رشداً من قبل ارشاد ہے ولقد اتینا ابراہیم رشداً من قبل رشداً من قبل حضرت مجاہد وغیرہ

یہ ہدایت صغیراً قالہ مجاہد وغیرہ (اس آیت کی تفسیر میں) کہتے ہیں بنی ہفہ ابراہیم کہنے پیغمبر میں ہی ہدایت دیدی تھی حضرت علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ فی الواقع حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا ایک لمحہ کے لئے بھی اعتراف کیا ہو تحریر فرماتے ہیں۔

وقد نص اللہ تعالیٰ من حال ابراہیم علیہ السلام ان کی صغیر منہ کا جس طرح حال بیان فرمایا ہے بالخصوص ان کی صغیر منہ سے متعلق جو کچھ بیان

شائبة متناقض
ذالك لنا الوجه
الا حله لا غير
(روح المعاني ص ۱۹۹)
فرمایا ہے اس کے بدلے کسی امر کا دم ہو ہی
نہیں سکتا۔ جس کے اندر اس بیان کے
مخفی ہونے کا ادنیٰ درجہ بھی کوئی شائبہ
پایا جائے لہذا پہلی تفسیر دہنی کہ یہ
اور خاندان اور مجاریات مع انھیں ہے) کے
سوا کوئی درست نہیں۔

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ سے متعلق جو کچھ ذکر فرمایا
ہے خصوصاً ان کے زمانہ طفولت کے بارے میں قرآن نے جو باتیں بیان
کی ہیں ان سب کو دیکھتے ہوئے اس بات کی قطعاً کوئی گنجائش باقی نہیں
رہ جاتی کہ حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کا ستاروں کے بارے میں ہلکا
رجی کہنا ان ستاروں کی الوہیت کے واقعی اقرار و اعتراف کے طور پر
تھا اس چیز کا ان پر شبہ کیونکر کیا جاسکتا ہے جب کہ ان کے متعلق قرآن
کا واضح بیان ہے

ان ابراہیم کا قامة
قانتا لله حنفاء له يد من
المشركين (پارہ ۱۳)
یقیناً ابراہیم پیشوا خدا کے مطیع، اچکے
موجود تھے اور ہرگز وہ مشرکوں میں
سے نہ تھے۔

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

ولقد اتينا ابراهيم رشداً
من قبل۔
بلاشبہ ہم نے ابراہیمؑ کو اس کی ہدایت
پہلے ہی دیدی تھی۔

گذر چکا ہے کہ حضرت مجاہد وغیرہ نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ زمانہ
طفولت میں حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کو راہ حق کا عرفان حاصل ہو چکا تھا
پس حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کے متعلق قرآن کی ان تصریحات کے خلاف یہ
کس طرح باور کر لیا جائے کہ ستاروں کے دیکھنے سے پہلے وہ خدا کی الوہیت
کے عقیدہ سے بالکل خالی تھے اور شرکانہ ماحول پیدا ہونے کی وجہ سے
انھیں راہ حق اب تک کہیں سے نہ مل سکی تھی خاص اس واقعہ سے ہی انھوں نے
حصول توحید کی غرض سے غور و فکر کے ذریعہ سفر شروع کیا تھا اور اثنائے
راہ میں ان ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کرتے جاتے تھے لیکن یہ
اقرار و اعتراف اثنائے راہ میں پیش آیا لہذا انھیں مودودی صاحب کے فرما
دینے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا حالانکہ اس بات کا حقیقت سے
دور کا بھی تعلق نہیں ہے جو کچھ اس موقع پر مولانا مودودی صاحب نے تحریر
فرمایا ہے بالکل اسی انداز کی بات ابوسلم نے اس آیت کے تحت حضرت ابراہیمؑ
علیہ السلام کے بارے میں کہا ہے۔

فظهر نظره في النجوم فقال
الحق سقيم (پارہ ۲۳)
انھوں نے ایک بار ستاروں میں دیکھا
پھر کہا میں سقیم ہوں۔

اس کا مطلب ابوسلم بیان کرتے ہیں۔

انت المعنى نظر و
تفكر في النجوم يستدل
بأحوالها على حدودها
وأنها لا تصحح ۲
تكون آلهة فقال الخ
سقيم ۱ ی سقیم النظر
حيث لم يحصل له
كمال اليقين -

معنی یہ ہے کہ حضرت ابراہیم نے ستاروں
میں غور و فکر کیا تھا کہ ان کے
حالات سے ان کے فانی ہونے پر اور اس
بات پر استدلال کریں کہ وہ الہ بننے کی صلاحیت
نہیں رکھتے لیکن حضرت ابراہیم نے کہا میں
سقیم ہوں یعنی یہ کہا کہ میری نگاہ میں سقیم ہے
دیہ انھوں نے اس لئے کہا تھا کہ وہ انسان
راہ میں تھے اور انھیں کامل یقین حاصل

نہ ہو سکا تھا۔

ہر شخص بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ ابوسلم نے وہی بات کہی تھی جس کو مودودی
صاحب سمجھانا چاہتے ہیں یعنی صرف لفظی سیر پھیر سے باطل یہی چیز مودودی
صاحب نے آیت زبر بحث میں پیش کرنا چاہا ہے اس لئے دونوں باتیں حقیقت
میں ایک ہی ہیں اب غور فرمائے ابوسلم کے اس خیال کے بارے میں علماء
کی حکم صادر فرماتے ہیں۔ مفتی رفیع الدین علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ ابوسلم کا مذکور
الصدر قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وهذا العمري بسلب
میں اپنی حیات کی قسم دکھا کر کہتا ہوں

نہا ۲ رخی عن ابی مسلم
الاسلام و فيه من المجهول
بمقام الانبياء لا سيما الخليل
عليهم السلام
روح المعاني ص ۱۱۱

کہ میرا خیال ہے کہ یہ بات ابوسلم سے اس حد
کا ایمان سلب کر لیتے والی ہے درحقیقت ایمان کے
دائرہ سے خارج کر دینے والی ہے اور اس
توں میں انبیاء علیہم السلام بالخصوص حضرت
ابراہیم کے مقام نبوت سے جہالت کا
اندازہ ہوتا ہے۔

اب فیصلہ ناظرین کے ذمہ ہے وہ خود غور کریں کہ مولانا مودودی نے اس
موقعہ پر کتنی خطرناک غلطی کی ہے اور اپنی تفسیر کے مطالعہ کرنے والوں کے
ذہن میں کیا چیز اتارنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی کی تیسری تحقیق اور اس کا عقیدہ جائزہ | اب تک جو
تفصیلات

پیش کی گئی ہیں ان سے معلوم ہو چکا ہے کہ اس موقعہ پر حضرت ابراہیم علیہ
السلام نے ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کیا تھا بلکہ جمہور محققین کے
نزدیک ان کا یہ اعتراف محض اپنی قوم پر الزام قائم کرنے کے لئے اڑھا دینا
اور مجازات مع انھیں کے طور پر تھا۔ ظاہر ہے اپنی قوم کے ساتھ بحث و مباحثہ
یا استہام حجت سن شعور اور بلوغ کے بعد ہی کیا ہو گا جیسا کہ دوسرے قرائن و
شواہد سے اس کی تائید ہوتی ہے اس لئے جن لوگوں نے ان کے اس اعتراض

سوار خا عنان اور الزام حضم پر محمول کیا ہے ان کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ یہ واقعہ سن بلوغ کے بعد پیش آیا ہے ان کا یہ قول مجازات مع انھم کے تبیل سے ہے۔ علامہ خازن فرماتے ہیں۔

وَأَقُولُ ۱ اَلْخَالِی ۲ لَذِی
عَلِیْہِ جَمْعُہُ ۳ اَلْمُحَقِّقِیْنَ
اِنَّ هٰذَا ۴ اَلْمَوْدِیَہ
وَهٰذَا ۵ اَلْقَوْلُ کَانَ
بَعْدَ بُلُوْغِ اِبْرٰہِیْمَ
وَحِیْنَ شَرَفَہُ ۶ لَلّٰہُ بِالْنبُوْۃِ
وَاٰکُومَہُ بِالْمَوْسَاۃِ
اور دوسرا قول جیسے یہ محققین ہیں وہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف دیکھنا اور یہ (رہذا دبی) کہنا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے باخ ہونے کے بعد اور اس وقت کا واقعہ ہے جب انھیں شرف نبوت سے نوازا دیا گیا تھا اور منصب رسالت پر مرفوع کر دیا گیا تھا۔

لیکن اس کے برخلاف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس اعتراف کو ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار پر جن لوگوں نے محمول کرنا چاہا ہے اس سے قطع نظر کہ یہ بات بجائے خود غلط ہے لیکن انھوں نے بھی اس احتیاط کی سخت ضرورت محسوس کی ہے کہ اس صورت میں واقعہ قبل بلوغ اور سن شعور کے پہلے کا مانا جائے تاکہ نبوت اور بلوغ یا سن شعور کے زمانے سے ایک پیغمبر کی طرف شرک کی نسبت نہ کرنی پڑے مگر مودودی

نے اس جگہ دو دو غلطی کا ارتکاب کیا ہے وہ اس طرح کہ ایک طرف وہ اس واقعہ کو سن شعور کے بعد اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سن رشد کو پہنچنے کے بعد کا واقعہ مانتے ہیں اور دوسری طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اقرار کو ستاروں کے واقعی الوہیت کا اقرار تسلیم کرتے ہیں۔ آخری بات ان کی تحریر کے حوالے سے پہلے گزر چکی ہے اور اس پر تفصیلی نقل و تبصرہ بھی ناظرین کے سامنے آچکا ہے اس بحث میں ان کے اس نظر سے کی تنقید اور اس کا تجزیہ پیش کرنا ہے کہ یہ واقعہ ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار و اعتراف کی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سن رشد کو پہنچنے کے بعد کا ہے جیسا کہ مودودی صاحب یاد رکھنا چاہتے ہیں حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو جن لوگوں نے واقعی الوہیت کے اقرار پر محمول کرنا چاہا، انھوں نے واقعہ سن رشد اور بعد بلوغ کا قرار دیا ہے اگرچہ ان کے سن نظریہ کی اکابر مفسرین نے تردید کی ہے اور اس خیال کو بالاتفاق باطل قرار دیا ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

مِنْہُمْ مَنْ قَالَ اِنَّ هٰذَا
کَانَ بَعْدَ اَلْبُلُوْغِ
وَجَبْرِیَاخِی فَلَہِ التَّکْلِیْفُ
عَلِیْہِ وَمِنْہُمْ مَنْ
جن لوگوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو واقعی الوہیت کا اقرار سمجھا ہے ان میں سے کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ یہ واقعہ بلوغ اور تسلیم تکلیف کے جاری ہونے کے

قال ان هذا كان
تبدل البلوغ وانتفق
اکثر المحققین علی
فساد القول الادک
واحتجوا علیه بوجود
دفعیه کبیرہ

بعد کا ہے اور ان میں سے کچھ لوگ اس
بات کے قائل ہیں کہ واقعہ بلوغ کے پہلے
کا ہے مگر محققین کی اکثریت نے پہلے قول
کے باطل ہونے پر اتفاق کیا ہے اور اس
کے خلاف مختلف دلائل مستدل
دفعیہ کبیرہ

اس کے بعد امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بارہ دلائل کے ذریعہ
ان لوگوں کے خلاف حجت قائم کی ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے
اس قول کو ستاروں کے واقعی الوہیت کے اعتراف و اقرار پر محمول کرتے
ہوئے بھی واقعہ زمانہ بلوغ کا تسلیم کرتے ہیں۔ دلائل کی تفصیلی وضاحت
کے لئے تفسیر کبیر کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ میں نے اختصار کو مد نظر
رکھتے ہوئے ان کو ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھا علاوہ بریں دوسرے محققین نے
اس کی بھی تردید کی ہے کہ واقعی اقرار الوہیت پر حضرت ابراہیم علیہ السلام
کے اس قول کو محمول کر کے واقعہ بلوغ کے پہلے کا مانا جائے اور یہ کہا
جائے کہ زمانہ بلوغ کے پہلے پہلے صغریٰ سننی اور طفولیت کی حالت میں
مکلف شرعی نہ ہونے کی وجہ سے کفر و شرک یا توحید کے معاملے میں تخرید و
تردد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے مضر نہیں ہے تو اس خیال کی تردید

کرتے ہوئے علامہ غازی تحریر فرماتے ہیں۔

قالوا هذا يدل علی
نوع تعبد ذلک لا یکون
الآخی حال الصغر قبل البلوغ
دقیام الحجۃ و هذا القول
یسبب بدولامضی لادک
الا نبیاء معصومون فی کل
حال من الاحوال و انہ لا یحجز
ان یکون لله عزوجل رسول
یا علیہ وقت من الازمان
الذہو باللہ عارن دلہ موجود
من کل منقصۃ منوزہ ومن
کل معبود سواک بوری و کیف
یتوہم علی ابراہیم و
قد عصمہ اللہ و طہرہ و
انما درشدن من قبلہ

بعض لوگوں نے کہا کہ یہ واقعہ ایک قسم کے
نیر و تردد پر دلالت کرتا ہے جو قیام حجت
اور بلوغ کے پہلے مرتکم عمری ہی میں
ہو سکتا ہے لہذا یہ واقعہ قبل بلوغ کا ہے
لیکن یہ قول نہ کسی طرح درست ہے اور نہ
ہی قابل قبول اس لئے کہ انبیاء کرام علیہم
السلام ہر حالت میں معصوم ہوتے ہیں ایسا
ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا کا کوئی رسول ہو
جس پر ایک لمحہ کا بھی دقت گذر جائے
مگر یہ کہ وہ خدا کی الوہیت کا قائل ہو جائے
عارف باللہ ہوتا ہے۔ خدا کی ذات کو ہر
ذات ماسوا سے بری جانتا ہے۔ پھر حضرت
ابراہیم کے متعلق یہ بات دائرہ میں بھی کیوں
کر آ سکتی ہے جب کہ خدا نے انہیں معصوم
اور گناہوں سے پاک بنایا ہے اور ان کو
ہدایت بھی پہلے ہی عطا کر دی ہے۔

(تفسیر خازن ص ۲۱۱)

اسی طرح علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اس نظر کے کابطل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

و زعم انه عليه السلام
قال ما قال ان لم يكن
عادنا سربته سبحانه
والجهل حال الطفولية
قبل قيام الحجة
لا يضر ولا يعذر الله
كفرًا مما لا يلتفت اليه
فقد قال المحققون انه
لا يجوز ان يكون لله رسول
يأتي عليه وقت من الاوقات
الا وهو الله موحد
ربه عارف من كل
معبود وسواك مبري
روح المعاني ص ۱۹۹

اور یہ گمان کرنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام
نے جو کچھ کہا تھا وہ اسی وقت کہا تھا جب
کہ وہ اپنے رب سبحانہ تعالیٰ کو پہچانتے نہ
تھے اور کم سنی میں قیام حجت کے پہلے
جہالت مضر نہیں ہے لہذا اس وقت کی یہ
بات کفر نہیں سمجھی جائے گی تو یہ خیال کسی
طرح بھی اس قابل نہیں کہ اس پر دھیان
دیا جائے کیونکہ محققین علماء تصریح
کر چکے ہیں کہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا
کوئی ایسا رسول ہو جس پر ایک لمحہ کا وقت
بھی گزر جائے مگر یہ کہ وہ خدا کی توفیق
کا قائل ہوتا ہے۔ عارف باللہ ہوتا ہے
اور خدا کی ذات کو ہر معبود و ماہوا سے برتری
جانتا ہے۔

تغییر خازن اور روح المعانی کے ان حوالوں کے سامنے آجانے کے بعد

یہ حقیقت بے غبار ہو جاتی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول کو مستاروں
کی الوہیت کے واقعی اور نفس الامری اقرار کے ساتھ واقعہ کو بلوغ کے قبل
بتانا یا توحید کے معاملہ میں حضرت ابراہیم کی طرف زمانہ بلوغ کے پہلے بھی کسی
تخری و تردید کی نسبت کرنا بالاتفاق تمام محققین المسند کے نزدیک باطل
ہے جو جاسیکہ سن شعور کے بعد شرک یا تخری و تردید اور توحید کے بارے میں
کسی شک کی نسبت حضرت ابراہیم کی طرف کرنا جیسا کہ مودودی صاحب نے
کیا ہے یہ احتمال تو کسی طرح درست ہو ہی نہیں سکتا اگرچہ مذکور الصد
حوالوں کے بعد اور کسی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی ہے لیکن ناظرین
کے اطمینان کے لئے مزید ایک تفسیر کا حوالہ درج کیا جاتا ہے۔ قاضی ثنائی رحمۃ اللہ
پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والصحيح هو القول الاول
اذ لا يجوز ان يكون لله
رسول يأتي عليه وقت
من الاوقات الا وهو الله
موحد ربه عارف
ومن كل معبود وسواك
مبري

تو دل ہی صحیح ہے یعنی یہ کہ حضرت ابراہیم
نے الزام قائم کرنے کے لئے عارفان
اور مجازات مع انھم کے طور پر ستاروں
کی الوہیت کا اقرار کیا تھا اس لئے کہ وہ
ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا کوئی رسول ہو جس
پر ایک لمحہ کا وقت گزر جائے مگر یہ کہ وہ
خدا کی وحدانیت کا فائل عارف باللہ

تفسیر منظومی صفحہ ۲۵) ہوتا ہے اور خدا کی ذات کو ہر جہوں پر ہی جانتا ہے

مودودی صاحب کا آخری مخالف اور اس کی حقیقت | مولانا مودودی

صاحب کی تفسیر کے حوالے سے جو عبارت گزری چکی ہے اس کے آخری جملے یہ ہیں ”نتیجہ کی منزلیں کجویائے حق کے لئے ناگزیر ہیں ان پر ٹھہرنا بلسلہ طلب جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ۔“ اصل یہ ٹھہراؤ سوالی اور استفہانی ہو کر رہتا ہے نہ کہ حکمی طالب جب ان میں سے کسی منزل پر رک کر کہتا ہے ”ایسا ہے“ تو یہ دراصل اس کی آخری رائے نہیں ہوتی بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے ”کیا ایسا ہے؟“ اور تحقیق سے اس کا جواب نفی میں پا کر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اثنائے راہ میں جہاں جہاں وہ ٹھہرتا رہا وہاں وہاں وہ غرضی طور پر کفر و شہک میں مبتلا رہا ”تفہیم القرآن“ میں ان سطروں میں مودودی صاحب دراصل یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ جو کچھ اس موقع پر میں لکھ رہا ہوں وہ دوسرے مفسرین نے بھی اس جگہ لکھا ہے فرق صرف انداز تعبیر کا ہے ورنہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول ”ہذا ربی“ کو استفہام پر مفسرین نے محمول کیا ہے اور یہی بات میں سمجھانا چاہتا ہوں اس لئے یہ چیز نہایت ضروری ہو جاتی ہے کہ ناظرین کو مودودی صاحب کے فریب سے باخبر کرنے کے لئے اس کی اصل حقیقت واضح کر دی جائے

بنابرین سب سے پہلے اس احتمال کی توضیح ضروری ہے جو اس جگہ بعض مفسرین نے تحریر فرمایا ہے وہ یہ ہے علامہ خازن لکھتے ہیں۔

الوجه ۲۰ شایع ان ابراہیم
علیہ السلام قال هذا
القول علی سبیل الاستفہام وهو
استفہام ۲۰ انکار و توبیخ لقوم
نقد سیرۃ اھل الذی توعدو
..... والمعنی ۱۰ یکون
هذا ارداء دلائل النقص فیہ
ظاہرۃ رغبہ خازن مؤید

مفسرین کی پیش کردہ توجیہ کا حاصل یہ ہوا کہ اس قول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا اعتراف و انکار کیا ہی نہیں ہے وہ تو خدا کی الوہیت کے بہت پہلے ہی سے قائل تھے یہ بات ان کے اندر ممکن ہی نہیں ہو سکتی کہ وہ خود حصول علم کی غرض سے غور و فکر یا کول موال و استفہام کریں بلکہ اپنی قوم کے عقیدہ کو رد کرنے کے لئے انھوں نے ستاروں میں غور و فکر کرنے کے بعد چونکہ ان کی عدم الوہیت کے دلائل واضح تھے اس لئے اپنی قوم پر الزام عائد کرتے ہوئے بطور زجر و توبیخ ان سے کہا

کیا تمہارے گمان کے مطابق یہی میرا رب ہے جس کے اندر زوال کے آثار بالکل ظاہر اور واضح ہیں یعنی وہ رب کیوں کر ہو سکتا ہے جو فانی اور زوال پذیر ہے پس معلوم ہو گیا کہ مفسرین کے تحریر کردہ استفہام کا یہ منشا نہیں ہے کہ غور باللہ خو حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہی پہلے سے خدا کی الوہیت کا علم حاصل نہ تھا یا وہ اس معاملہ میں تردد و تحیر یا کسی شک میں مبتلا تھے اور ان کا یہ قول حصول علم اور آخری فیصلہ کرنے سے پہلے کسی درمیانی مرحلہ کا عارضی اعتراف و اقرار ہے جیسا کہ موردی صاحب سمجھانا چاہتے ہیں مفسرین نے استفہام کو انکار و توہین پر غمبول کیا ہے نہ کہ استفہام طلب و سوال پر۔ استفہام انکاری کا مطلب ہے مخاطب کے معلوم نظر سے کا باطل کرنا اور اس کے تسلیم کرنے سے انکار کرنا اور استفہام سوالی یا حکمی کا مطلب ہے کسی غیر معلوم چیز کا دریافت و معلوم کرنا اور اس کی تحقیق و جستجو کرنا دونوں کے درمیان بہت بڑا فرق ہے جو کچھ مفسرین نے تحریر کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابراہیم علیہ السلام کی طرف ستاروں کی الوہیت کا عقیدہ یا کفر و شرک کی نسبت اٹھائے راہ میں عارضی ہی طور پر یہی ایک لمحہ کے لئے بھی درست ماننے کی ضرورت پیش آئے اس کے برخلاف یہ چیز موردی صاحب کی اختیار کردہ راہ کے لئے بالکل ناگزیر ہو جاتی ہے۔ باقی موردی صاحب کا یہ کھدینا کہ وہ عارضی اور اٹھائے راہ کی بات ہے آخری فیصلہ

نہیں ہے لہذا کوئی مضائقہ نہیں یہ تو خود ان کے ذہن کی بات ہے در نہ علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ سن شعور کے بعد تو یہ چیز بڑی بات ہے صغر سنی اور کم عمری میں بھی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف اس کی نسبت ہرگز درست نہیں ہے۔

انبیاء کرام پر نفس یا شیطان کا کبھی غلبہ نہیں ہوتا | یہ چیز اپنی جگہ
 سے ساتھ دو اذلی دشمن لگے ہوئے ہیں جن سے کوئی فرد بشر خالی نہیں ہے ان میں سے ایک دشمن داخلی ہے اور ایک خارجی اور یہی دونوں درحقیقت تمام شر و فساد کا سرچشمہ ہیں یہ نفس اور شیطان ہیں اگرچہ یہ دونوں ہی انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر کبھی موجود رہتے ہیں اور کسی حد تک ان کے طبعی تقاضے بھی موجود ہوتے ہیں لیکن قدرت ابتدا ہی سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے ایسا نظم کرتی ہے کہ ان دونوں کا بالکل مزاج ہی بدل جائے یا کم سے کم ان کے ہر جملہ سے انبیاء کرام کو محفوظ رکھا جائے اس لئے ان پر نفس یا شیطان کا کوئی داؤ کا میاب نہیں ہو پاتا۔ کتاب و سنت کے ساتھ انبیاء کرام کے حالات میں غور کرنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ان دونوں میں سے کسی کا بھی ان پر غلبہ نہیں ہو پاتا ہے اس بات کا ثبوت کہ شیطان کا ان پر کبھی غلبہ نہیں ہو سکتا ذیل کی حدیث کے اندر موجود ہے

عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من احد الا وقد وكل به قرينه من الجن وقرينه من الملائكة قالوا و اياك يا رسول الله قال اياي ولكن الله اعانني عليه فاسلم فلا يا مرنى الا بخير .

(مشکوٰۃ ص ۱۸ ج ۱)

حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ہر شخص کے ساتھ یہ بات پیش آتی ہے کہ اس کا ایک ساتھی شیطان مقرر کیا جاتا ہے اور ایک ساتھی فرشتہ مقرر ہوتا ہے صحابہ کرامؓ نے دریافت کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ معاملہ آپ کے ساتھ بھی پیش آیا ہے، حضورؐ نے فرمایا ہاں میرے ساتھ بھی لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے اس پر غالب کر دیا اس لئے وہ شیطان مطیع ہو گیا پس وہ مجھے صرف اچھے کاموں کا ہی حکم دیتا ہے۔

حدیث میں اس بات کی کھلی تصریح ہے کہ یہ شیطان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہمزا و قرین ہوتا ہے لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ انبیاء کرامؓ کو اس کے شر سے محفوظ کر دیتے ہیں بلکہ حد تک ان کا مطیع و فرماں بردار

یہ حدیث مختلف صحابہؓ سے ان کتابوں میں بھی روایت کی گئی ہے مسلم، نسائی، ترمذی، دارمی، احمد، طبرانی، کبیر ابو یعلیٰ سعید ابن منصور بن حبان بخوی دیکھئے تنقیح الرواۃ و مرآۃ و مرقاۃ

بنادیا جاتا ہے اور اغوا و اضلال کے بجائے اچھے کاموں میں اپنی فطرت کے خلاف تعاون کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے اس حدیث میں مطیع و فرماں بردار بنائے جانے کے سلسلے میں کسی وقت کا تعین نہیں کیا گیا جس سے بظاہر یہی واضح ہوتا ہے اس اطاعت و فرماں برداری کا آغاز ابتدا سے ہی ہو جاتا ہے اور اس کے شر سے حفاظت و عصمت کا سلسلہ انبیاء کرامؓ کے ولادت کے بعد ہی شروع ہو جاتا ہے اس خیال کی تائید ان روایتوں سے بھی ہوتی ہے جن کے اندر فاسلم صیغہ ماضی کے بجائے فاسلم صیغہ مضارع وارد ہے بلکہ بعض اہل علم نے اس صورت کو زیادہ بہتر قرار دیا ہے بعض علماء نے قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امت کے اس اجماعی عقیدہ کی تصریح کی ہے۔

ان الامة مجمعة على عصمة النبي صلى الله عليه وسلم من الشياطين في جسمه و خاطره و لسانه.

(مرقاۃ ص ۸۸، ج ۱)

ساری امت اس بات پر متفق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم، اپنے قلب اور اپنی زبان میں شیطان کے اثر سے محفوظ رکھے گئے ہیں۔ دوسرا دشمن نفس ہے یہ بھی ہر انسان کی طرح انبیاء کرامؓ کے اندر موجود ہوتا ہے اور کسی حد تک اپنی فطرت کے تحت کبھی کبھی شرارت کرنا چاہتا ہے لیکن شیطان ہی کی طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کریمؓ کی اس سے کبھی حفاظت

فرماتے ہیں اور یہ ہمیشہ اپنے داؤں میں ناکام رہتا ہے۔ اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتے کے لئے اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں ایک پیغمبر کی زبان سے ایسا بھی نقل فرمایا ہے۔

إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ
بِالسُّوءِ ۚ إِلَّا مَا رَحِمَ
رَبِّي ۚ

نفس بلاشبہ برائی کا حکم دینے والا ہے
لیکن میرا رب جس پر رحم فرمادے (وہ اس کے
شر سے محفوظ ہو جاتا ہے)

اس آیت کے اندر یوسف علیہ السلام کے اقرار کے تحت جہاں اس بات کی صراحت ملتی ہے کہ نفس انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر پایا جاتا ہے اور وہ اتنا رہ بالسوء بھی ہوتا ہے وہاں اسی آیت کے اندر اس بات کی غیر مبہم تصریح بھی پائی جاتی ہے کہ خداوند تعالیٰ کی رحمت ان انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس کے مقابلہ میں ہمیشہ دستگیری کرتی ہے اور نفس اپنے داؤں میں کبھی کامیاب نہیں ہو پاتا۔ اللہ تعالیٰ اس کے شر سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محفوظ رکھتے ہیں چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

انما انبیاء کرام علیہم السلام در اہل
جہلیہ خود فوقیت دارند بر غیر خویش
این نیز اندر بدیهیات ملت است و
کسیکہ بقوانین حکمت خلقت مطلع است

یہی بات کہ انبیاء علیہم السلام اپنے فطری
اخلاق میں یزیدوں پر فوقیت رکھتے ہیں
تو یہ مسئلہ بھی مذہب کے بدیہی مسائل میں سے
ہے اور جو شخص بھی تخلیقی حکمت کے اصول و

بضرورت می دانند کہ انتظام اخلاق
جہلیہ بایں روش کہ در انبیاء
ظاهر شد بدون انقیاد نفس قلب
را و قلب عقل را میسر نیست۔

یا با بداهت اس بات کو جانتا ہے کہ جس
طرح یہ اخلاق انبیاء کرام میں ظہور پذیر ہوئے
ہیں اس انداز سے ان اخلاق جہلیہ کا منتظم
ہو جانا نفس کی اطاعت قلب اور قلب
را انزالہ اکفایہ ہے۔

شاہ صاحب کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام کا نفس ان کے قلب
کے تابع ہوتا ہے اور ان کا قلب عقل کے تابع ہوتا ہے اس لئے ان کا ہر عمل
عقل کے تقاضہ کے مطابق ہوتا ہے۔

عصمت انبیاء سے متعلق مودودی صاحب کی دوسری کوتاہیاں مودودی صاحب

کی عبارت کا جو اقتباس ناظرین کے سامنے پیش کیا گیا تھا اس کے پہلے جملے پر
مکمل تحقیقی بحث گذشتہ صفحات میں پیش کی گئی ہے جس کے ذیل میں مسئلہ
کے تقریباً ہر پہلو پر روشنی پڑ چکی ہے لیکن دوسرے جملوں کے اندر مودودی
صاحب کی جو خامیاں ہیں ان کی نشاندہی ابھی باقی ہے اس لئے ان پر کلام
کرنا بھی ضروری ہے اگرچہ اس موقع پر ہم بے حد اختصار سے کام لیں گے۔
مودودی صاحب کی زیر نظر عبارت کا دوسرا جملہ یہ تھا

وہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو

جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔

انبیاء کرامؑ کے بارے میں یہ خیال کہ وہ کسی وقت عام انسانوں کی طرح غیر معصوم ہو سکتے ہیں بہت ہی خطرناک قسم کی غلطی ہے، عام انسان تو غیر معصوم ہونے کی وجہ سے بھول چوک اور غلط فہمی میں بڑے بڑے گناہ کا ارتکاب کر لیتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کفر و شرک کا صدور بھی ہو جاتا ہے کیا انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی مودودی صاحب کے خیال کے مطابق غیر معصوم ہو جانے کی صورت میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے، اگر ہو سکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے کسی قول و عمل کو سند نہ بنایا جائے کیونکہ اس صورت میں ان کے ہر قول و عمل کے متعلق اس بات کا احتمال ہوگا کہ وہ عصمت کے منفق ہو جانے کے وقت ہی صادر ہوا ہو حالاں کہ صحابہ کرامؓ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و عمل کو دلیل خصوص نہ ہونے کی صورت میں بغیر کسی تاثر و تاخیر کے اپنا لینا اس نظر کے قطعی نفی کرتا ہے درحقیقت یہ امکان نبی کی ذات سے وثوق و اعتماد ہی کو متزلزل کر دیتا ہے بلکہ اس احتمال کو درست مان لینے کے بعد پورے دین سے ہی بے اعتمادی پیدا ہو جائے گی اس لئے کہ سارے اعتماد و وثوق کی بنیاد ہی نبی کی ذات کے معصوم و محفوظ ہونے پر قائم ہے انکی عصمت و حفاظت ختم ہو جانے کے بعد جو عام انسانوں کے اعمال و اقوال کا حال ہے

وہی حال ان کا بھی ہو جاتا ہے جس کے بعد کسی اعتماد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مسئلہ کے اس پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے علامہ عبد العلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لوجوز هذا الامر لما بقى الامان فى امر التبليغ وهو ظاهر (فوائد الرحموة ص ۳۸۷)

اگر اس صورت کو درست مان لیا جائے تو شریعت کے معاملے میں اعتماد ہی ختم ہو جائے گا حالانکہ یہ بات جس قدر خطرناک ہے وہ ظاہر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس موقع پر زیادہ سے زیادہ احتیاط کیا جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ عصمت کے منفق ہوئے بغیر انسانی فطرت کے تقاضوں کے تحت انبیاء کرام علیہم السلام سے کسی وقت کسی لغزش کا ہونا ممکن ہے لیکن من جانب اللہ ان کو تنبیہ کر دی جاتی ہے اور اس پر ہرگز قائم نہیں رہنے دیا جاتا مگر یہ خیال کہ ان کی عصمت ہی ختم ہو جائے اور عام انسانوں کے درمیان اور ان کے درمیان کوئی فرق باقی نہ رہے یہ بہت خطرناک قسم کی بات ہے اس جگہ ناظرین کو شبہ نہ ہونا چاہئے کہ مودودی صاحب نے تو اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کیلئے بھی ان سے منفق ہو جائے تحریر فرمایا ہے جو فرض محال کے درجے کی بات ہے نہ کہ لازمی طور پر فی الواقع یہ چیز مودودی صاحب کی خیال میں ہو جانا ہی علامہ آلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں انالوجوزنا علیہم شینا من ذلك بطلت الشرائع ولم يوثق بشئ مما يذكرون انه من وحى الله تعالى روح المعاني ص ۲۲۔

کوئی ضروری بات ہے یہ شبہ اس لئے غلط ہے کہ مودودی صاحب نے اگلے جلد میں خود ہی اسکی گھلی تفریح کر دی کہ یہ بات فرض محال کے درجے کی نہیں ہے بلکہ ان کے خیال میں یہ معاملہ ہر نبی کے ساتھ کبھی نہ کبھی ضرور واقع ہوتا ہے بنابرین اب کسی توجیہ کے لئے بھی مودودی صاحب کے کلام میں کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی وہ خود فرماتے ہیں ۔

۳ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزش سرزد ہونے دی ہے ۔

اس جگہ مودودی صاحب صرف لغزش کا ہونا ہی تحریر فرماتے تو بات کسی طرح بن سکتی تھی مگر اس صورت میں نہ یہ لغزش عصمت کے منافی سمجھی جاتی اور نہ اس کی وجہ سے عصمت و حفاظت اٹھانے کی ضرورت پیش آتی ہے کیونکہ جن بزرگوں نے کسی لغزش کا وجود انبیاء سے جائز مانا ہے انھوں نے اس کو عصمت کے منافی نہیں سمجھا ہے ورنہ وہ بھی مودودی صاحب کی طرح عصمت کے اٹھائے جانے کی تفریح ضرور کرتے لیکن ایسا کسی نے نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لغزش ان کے یہاں اس درجے کی چیز ہی نہیں ہوتی کہ اس سے انبیاء کرام کی عصمت کے متاثر ہو جانے کا اندیشہ ہو مگر مودودی صاحب کے نزدیک یہ لغزش اس درجہ خطرناک ہوتی ہے کہ اس کے لئے عصمت کا اٹھا دیا جانا بھی ضروری ہے حالانکہ زمانہ نبوت

میں عصمت و حفاظت کے زوال و انفکاک کا یہ نظریہ اجار امت کے خلاف ہے اور سلب عصمت کے اس عقیدے کا مودودی صاحب کے علاوہ کسی دور میں بھی امت کے اندر کہیں سراغ نہیں ملتا ہے گز چکا ہے کہ عصمت نبوت کے ممتاز اجزاء میں سے ایک جز ہے ۔ جز کا اپنے کل سے منفک ہونا کیونکر ممکن ہے ۔ اخیر میں یہ بات بھی ذہن نشین رہ چاہئے کہ لغزش یا بھول چوک کا واقع ہونا ۔ اسی طرح اس پر باز پرس اور مواخذہ کا ہو جانا اس بات کی دلیل ہے کہ جس مخلوق سے یہ لغزش صادر ہوئی یا جس کا اس پر مواخذہ کیا گیا ہے وہ ضرور بندہ و محکوم ہے اس لئے اگر محکوم نہ ہوتی تو اس سے مواخذہ کیوں ہوتا لیکن یہ چیز اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ مخلوق بشر یا انسان ہے اس فرق کو ایک مثال سے واضح کیا جاسکتا ہے مثلاً کسی فرشتہ یا جن سے کوئی ایسا فعل صادر ہو گیا کہ جن پر ان سے باز پرس کی گئی تو یہ چیز اس بات کی واضح دلیل ہوگی کہ جن یا فرشتہ ضرور کسی کا بندہ اور محکوم ہے ورنہ اس کی باز پرس ہی کیوں ہوتی اس کے برخلاف یہ باز پرس یا لغزش اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ جن یا فرشتہ بشر اور انسان ہے ۔ مطلب یہ ہے کہ لغزش کا واقع ہونا یا اس پر باز پرس ہونا بشر ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا البتہ بندہ و محکوم ہونے کی دلیل اس کو بنایا جاسکتا ہے اس فرق کو سمجھ لینے کے بعد مودودی صاحب کے اس استدلال کی کمزوری کسی

بیان کی محتاج نہیں رہ جاتی۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ انبیاء اکرام سے یہ لغزش اس لئے ہوتی ہے
 ۱۔ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں
 خدا نہیں۔

کسی لغزش کے واقع ہونے سے یہ تو سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ خدا نہیں ہیں
 لیکن یہ کیونکر سمجھا جائے گا کہ وہ بشر ہیں کوئی دوسری مخلوق مثلاً جن یا فرشتہ
 نہیں ہیں البتہ یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ محکوم اور بندہ ہیں بالخصوص اس صورت
 میں جب کہ اس لغزش پر باز پرس بھی ہو جائے۔ بنا بریں مودودی صاحب
 کا استدلال لغزش کے صادر ہوجانے سے بشر ہونے پر ہرگز درست نہیں ہے
 اس وضاحت کو سامنے رکھنے کے بعد مودودی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت
 کے درمیان اور حضرت سحافی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت کے درمیان فرق کر لینا
 کوئی دشوار کام نہیں ہے۔

کبھی کبھی انبیاء علیہم السلام سے بعض معاملات میں زلت (لغزش) ہونے کے جو واقعات قرآن کریم میں مذکور ہیں وہ کبھی عین حکمت و رحمت ہیں۔
 ان میں ایک بڑا فائدہ یہ بھی ہے کہ لوگوں کو انبیاء کی خدائی کا وہم و شبہ نہ ہونے
 پائے۔ زلات کا صدور اور حق تعالیٰ کی تنبیہات واضح کر دیتی ہیں کہ حضرات
 انبیاء بھی اللہ تعالیٰ کے بندے ہی ہیں (مجالس مبارکہ بحوالہ صدیقی ص ۷۷)

خیال رہے کہ دونوں عبارتوں کے درمیان اس کے علاوہ ایک واضح
 فرق اور بھی ہے وہ یہ کہ مودودی صاحب کے نزدیک لغزش کے صدور کے
 لئے عصمت کا اٹھایا جانا بھی ضروری ہے اور حضرت سحافی رحمۃ اللہ علیہ
 کی عبارت میں اس قسم کی کوئی بات مذکور نہیں ہے۔

سید طاہر حسین گیلانی

اللہم منک العصمة فی الاعمال والاقوال وبفضلک انصیاء عن
 الزلل واللیل الی الصلاۃ فوفق لنا بما تحب وترضی وسهل لنا اتباع
 المعصومین وعبادۃ المعبوبین والحمد للہ رب العالمین

فہرست مآخذ و مراجع

۱	قرآن حکیم	۱۴	مرعۃ	۲۶	فوائد الرحمن
۲	صاح ستہ	۱۵	نودی شریعہ	۲۸	الملل والنحل
۳	مشکوٰۃ المصابیح	۱۶	شرح عقائد	۲۹	حاشیہ مشکوٰۃ
۴	تفسیر روح المعانی	۱۷	مسامرہ	۳۰	مال ابیمنہ
۵	تفسیر ابن کثیر	۱۸	شرح فقہ اکبر	۳۱	حاشیہ مال ابیمنہ
۶	تفسیر مدارک	۱۹	نبراس	۳۲	تفہیم القرآن
۷	تفسیر خازن	۲۰	حاشیہ نبراس	۳۳	تفہیمات
۸	تفسیر عزیزی	۲۱	الانتقاد الرجح	۳۴	رسائل و مسائل
۹	تفسیر مظہری	۲۲	الروضۃ البہیۃ	۳۵	فتاویٰ اسلامیہ
۱۰	تفسیر صادی	۲۳	اذلۃ الحفاء	۳۶	حاشیہ فتاویٰ
۱۱	مرقات	۲۴	حجۃ اللہ الباقیۃ	۳۷	ترجمان اللہ
۱۲	لمعات	۲۵	احیاء العلوم	۳۸	شرح مواقف
۱۳	اشعۃ اللغات	۲۶	مسلم الثبوت	۳۹	تفسیر کبیر

خطوط نویسی

عربی، انگلش اور اردو میں

تالیف : بدر الزماں قاسمی کیرانوی

عربی، انگلش اور اردو میں خط و کتابت سکھانے والی اپنی نوعیت کی منفرد اور بے مثال کتاب۔ جس میں سو سے زیادہ مختلف مواقع پر لکھے جانے والے خطوط اور ملازمت کے لیے دی جانے والی درخواستوں، نیز دفتری اور تعلیمی خط و کتابت کے نمونے پیش کئے گئے ہیں اس کے علاوہ خط و کتابت سے متعلق ضروری الفاظ اصطلاحات اور تعبیرات کا ایک بڑا ذخیرہ تینوں زبانوں میں جمع کر دیا گیا ہے۔

اس سے قبل مولف کی ایک کتاب ”جدید عربی ایسے بولے“ خراج تحسین حاصل کر چکی ہے۔

یہ کتاب بھی اہل ذوق حضرات کے لیے ایک انمول تحفہ ہے۔ قیمت = 70 روپے

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند